

توسعه مدل اندازه با کران اصلاح شده جهت رتبه بندی واحدهای تصمیم گیرنده

محمد ایزدی خواه^۱

۱- دانشیار، گروه ریاضی، واحد اراک، دانشگاه آزاد اسلامی، اراک، ایران

رسید مقاله: ۲۷ اسفند ۱۳۹۸

پذیرش مقاله: ۳ آذر ۱۳۹۹

چکیده

استفاده از مدل های تحلیل پوششی داده ها علاوه بر تعیین میزان کارایی نسبی، نقاط ضعف سازمان را در شاخص های مختلف تعیین کرده و با ارایه میزان مطلوب آنها، خط مشی سازمان را به سوی ارتقای کارایی و بهره وری مشخص می کند. یکی از مدل های غیر شعاعی در زمینه ارزیابی عملکرد و محاسبه کارایی سازمان ها مدل اندازه با کران اصلاح شده (BAM) نام دارد. علیرغم مزایا و توانمندی هایی که مدل BAM در محاسبه کارایی واحدها دارد ولی قادر به مقایسه و رتبه بندی واحدهای کارا نمی باشد. بر این اساس با توسعه آن، در این مقاله مدل جدیدی بنام SupBAM جهت رتبه بندی واحدهای تصمیم گیری ارایه می شود. علاوه بر این، خواص مهم و کاربردی مدل BAM و مدل SupBAM ارایه گردیده و اثبات می شود. ارزیابی کارایی و رتبه بندی تعدادی شهرک صنعتی توانایی های مدل پیشنهادی و صحت خواص و قضایای بیان شده را نشان می دهد.

کلمات کلیدی: تحلیل پوششی داده ها، کارایی، رتبه بندی، مدل BAM، مدل SupBAM.

۱ مقدمه

ارزیابی عملکرد را می توان فرآیند سنجش عملکرد از طریق مقایسه وضع موجود با وضع مطلوب یا ایده آل براساس شاخص های از پیش تعیین شده در دوره زمانی معین با هدف بازنگری، اصلاح و بهبود مستمر آن دانست [۱،۲]. یکی از روش هایی که اخیراً جهت ارزیابی عملکرد سازمان ها به کرات استفاده شده است روش تحلیل پوششی داده ها می باشد. تحلیل پوششی داده ها مجموعه ای از روش ها و مدل ها بر پایه برنامه ریزی ریاضی برای ارزیابی کارایی نسبی واحدهای تصمیم گیرنده مشاهده شده می باشد [۳-۵]. مدل های متداول تحلیل پوششی داده ها که برای ارزیابی عملکرد مورد استفاده قرار می گیرند، عمدتاً واحدهای تصمیم گیرنده را به دو دسته کارا و ناکارا تقسیم بندی می کنند [۶-۸]. از آنجایی که در بسیاری از مواقع تشخیص واحدی با بهترین عملکرد، و یا حتی

* عهده دار مکاتبات

آدرس الکترونیکی: m_izadikhah@yahoo.com

مقایسه عملکرد بین واحدهای کارا دارای اهمیت می‌باشد، لذا مدل‌های رتبه‌بندی به‌وجود آمده‌اند [۹-۱۲]. محققان زیادی سعی در ارایه مدل‌های رتبه‌بندی واحدهای تصمیم‌گیرنده بر اساس تحلیل پوششی داده‌ها (DEA^۱) کرده‌اند. یکی از مدل‌های بسیار پر کاربرد در زمینه رتبه‌بندی واحدها، توسط اندرسن و پترسن در سال ۱۹۹۳ ارایه گردیده است که به مدل AP^۲ معروف است [۱۳]. از طرفی، در مدل‌های کلاسیک DEA فرض بر این است که داده‌های ورودی و خروجی نامنفی هستند ولی در بعضی از موارد وجود داده‌های منفی اجتناب‌ناپذیر است [۱۶-۱۴].

محققان زیادی سعی در ارایه مدل‌هایی در حضور داده‌های منفی کرده‌اند که می‌توان به موارد زیر اشاره کرد، شیل [۱۷]، پورتلا و همکاران [۱۸] که روش RDM را ارایه دادند. در این زمینه کوپر و همکاران [۱۹] مدل اندازه با کران اصلاح شده (BAM) را جهت ارزیابی در حضور داده‌های منفی معرفی کردند. این مدل به نوعی توان تمایز مدل اندازه با محدوده اصلاح شده (RAM) که توسط کوپر و همکاران [۲۰] در سال ۱۹۹۹ ارایه شد را ارتقا می‌دهد. پاستور و همکاران [۲۱] توسعه‌ای بر مدل BAM ارایه دادند که در آن از کران‌هایی با محدودیت کمتر استفاده می‌شد. رشیدی و فرضی پورصائن [۲۲] و حقیقی و رستمی مال‌خلیفه [۲۳] از شاخص‌های توسعه سبز برای محاسبه کارایی زیست محیطی واحدها بر اساس توسعه مدل BAM استفاده کردند. کین و همکاران [۲۴] یک مدل بر پایه اندازه با کران اصلاح شده توسعه یافته جهت ارزیابی کارایی انرژی بر پایه کارایی تولید و کارایی انتشار ارایه دادند. علیرغم این که، مدل BAM یکی از مدل‌های غیرشعاعی و موفق در ارزیابی کارایی واحدهای تصمیم‌گیرنده (DMU^۳) است [۲۵]، با این حال یکی از ایراداتی که روش BAM با آن مواجه است عدم توانایی آن در رتبه‌بندی واحدهای کارا می‌باشد [۲۶]. در ارزیابی کارایی واحدهای تصمیم‌گیرنده به کمک مدل‌های DEA، ممکن است بیش از یک واحد تصمیم‌گیرنده دارای مقدار کارایی یک باشد.

از آنجایی که رتبه‌بندی واحدهای تصمیم‌گیرنده کارا برای تصمیم‌گیران ضروری است؛ لذا روش‌ها و مدل‌های مختلفی جهت رتبه‌بندی واحدهای کارا ارایه شده است [۲۷-۲۹]. از سوی دیگر، یکی دیگر از مشکلات مدل‌های کلاسیک تحلیل پوششی داده‌ها و به‌خصوص مدل‌های شعاعی عدم توانایی در تشخیص کارایی ضعیف است [۲۶] که مدل‌های غیرشعاعی این مشکل را برطرف کرده‌اند [۱۶]. بر این اساس یکی از اهداف اصلی مقاله حاضر ارایه روشی بر مبنای مدل BAM جهت رتبه‌بندی واحدهای تصمیم‌گیری است و لذا مدل SupBAM ارایه می‌شود. علاوه بر این، خواص مهم مدل BAM و مدل SupBAM نیز ارایه و اثبات می‌شود. در انتها مدل پیشنهادی جهت ارزیابی شهرک‌های صنعتی به کار رفته و صحت نتایج ارایه شده مشاهده می‌شود.

^۱ DEA: Data Envelopment Analysis

^۲ AP: Andersen and Petersen

^۳ DMU: Decision Making Unit

۲ پیش‌زمینه ریاضی

در این بخش مدل‌های به کار رفته به صورت خلاصه ارائه می‌شود. در سرتاسر مقاله فرض می‌کنیم n واحد تصمیم‌گیرنده به صورت $DMU_j (j=1, \dots, n)$ داریم که هر DMU_j به میزان m ورودی به شکل $x_{ij} (i=1, \dots, m)$ را مصرف کرده و s خروجی به صورت $y_{rj} (r=1, \dots, s)$ را تولید می‌نماید.

۲-۱ مدل AP

در ارزیابی واحدهای تصمیم‌گیرنده با مدل‌های متداول تحلیل پوششی داده‌ها ممکن است بیش از یک واحد دارای امتیاز کارایی یک شده و به عنوان کارا معرفی شوند. لذا برای ایجاد تمایز بین آنها و رتبه‌بندی واحدهای کارا مدل‌های رتبه‌بندی معرفی شدند. مدل AP در سال ۱۹۹۳ توسط اندرسن و پیترسن [۱۳] معرفی شد. ایده این روش بر پایه ابرکارایی و حذف واحد تحت ارزیابی DMU_o از مجموعه امکان تولید می‌باشد و تحت بازده به مقیاس متغیر به صورت مدل (۱) معرفی می‌شود.

$$\begin{aligned} \min \quad & \theta \\ \text{s.t.} \quad & \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j x_{ij} \leq \theta x_{io}, \quad i = 1, \dots, m, \\ & \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j y_{rj} \geq y_{ro}, \quad r = 1, \dots, s, \\ & \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j = 1, \\ & \lambda_j \geq 0, \quad \forall j \end{aligned} \quad (1)$$

در این روش، یکی از واحدها (واحد تحت ارزیابی) حذف شده و تاثیر آن بر روی مرز کارایی بررسی می‌شود. بدین ترتیب، واحدهای ناکارا همان مقدار ناکارایی خود را می‌گیرند ولی واحدهای کارا مقداری بزرگ‌تر یا مساوی یک (در ماهیت ورودی محور) را به خود اختصاص می‌دهند. بنابراین، واحدهای کارا نیز مانند واحدهای ناکارا رتبه‌بندی می‌شوند. مدل (۱) امتیاز بزرگ‌تر و یا مساوی یک را به واحدهای کارا اختصاص می‌دهد. مدل AP از انواع مدل‌های شعاعی در تحلیل پوششی داده‌ها به حساب می‌آید.

۲-۲ مدل RDM

در بسیاری مواقع از شرایط مسایل واقعی، ممکن است با داده‌هایی مواجه شویم که مقدار منفی داشته باشند. مدل‌های متداول DEA قادر به به ارزیابی واحدها در حضور مقادیر منفی نمی‌باشند. یکی از روش‌هایی که برای

این منظور به وجود آمد مدل RDM¹ می باشد که بر پایه اندازه با محدوده جهت دار ساخته شده است. برای اندازه گیری میزان ناکارایی واحد تحت ارزیابی، DMU_o ، مدل (۲) توسط پورتلا و همکاران [۱۸] ارائه شد:

$$\begin{aligned} \max \quad & \beta \\ \text{s.t.} \quad & \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij} \leq x_{io} - \beta L_{io}^-, \quad i = 1, \dots, m, \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} \geq y_{ro} + \beta L_{ro}^+, \quad r = 1, \dots, s, \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j = 1, \\ & \lambda_j \geq 0, \quad \forall j \end{aligned} \quad (2)$$

در مدل (۲)، حد پایین تغییرات ورودی و حد بالای تغییرات خروجی واحد تحت ارزیابی توسط رابطه (۳) مشخص شده است:

$$\begin{aligned} L_{io}^- &= x_{io} - \min_j \{x_{ij}\}, \quad (i = 1, \dots, m) \\ L_{ro}^+ &= \max_j \{y_{rj}\} - y_{ro}, \quad (r = 1, \dots, s) \end{aligned} \quad (3)$$

رابطه (۳)، نشان دهنده میزان محدوده مجاز برای تغییر ورودی ها و خروجی ها می باشد. در مدل (۲)، درجه کارایی واحدها توسط رابطه $1 - \beta^*$ بیان می شود.

۳-۲ مدل BAM

کوپر و همکاران [۱۹] مدل BAM^۲ را ارائه دادند که در آن همه ناکارایی هایی که توسط متغیرهای کمکی به وجود می آیند مشخص می شوند و باعث بالا رفتن قدرت تمایز مدل می شود. اندازه ناکارایی DMU_o توسط مدل BAM با مدل زیر مشخص می شود:

$$\begin{aligned} \Gamma_{BAM}^{inf} &= \max \frac{1}{m+s} \left(\sum_{i=1}^m \frac{s_i^-}{L_{io}^-} + \sum_{r=1}^s \frac{s_r^+}{L_{ro}^+} \right) \\ \text{s.t.} \quad & \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij} + s_i^- = x_{io}, \quad i = 1, \dots, m, \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} - s_r^+ = y_{ro}, \quad r = 1, \dots, s, \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j = 1, \\ & s_i^-, s_r^+, \lambda_j \geq 0, \quad \forall i, r, j \end{aligned} \quad (4)$$

¹ RDM: Range Directional Measure

² BAM: Bounded Adjusted Measure

مدل BAM به معنی اندازه با کران‌های تنظیم شده است و در آن، حد پایین تغییرات ورودی و حد بالای تغییرات خروجی واحد تحت ارزیابی مطابق رابطه (۳) می‌باشد. مدل (۴) دارای ویژگی‌های مهم زیر می‌باشد:

قضیه ۱: مدل (۴) همواره شدنی است.

اثبات: به راحتی می‌توان دید که بردار $(s^-, s^+, \lambda) = (0_m, 0_s, e_p)$ که در آن $e_p = (0, \dots, 1, \dots, 0)^t$ و ۱ در مکان ۰ می‌باشد، یک جواب شدنی برای مدل (۴) می‌باشد. □

قضیه ۲: در هر جواب شدنی مدل (۴) داریم $0 \leq \Gamma_{BAM}^{inf} \leq 1$.

اثبات: به ازای هر جواب شدنی در مدل (۴) و طبق قید تحدب می‌دانیم که $\min_j \{x_{ij}\} \leq \sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij}$ و همچنین $\sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} \leq \max_j \{y_{rj}\}$. بر این اساس داریم $s_i^- = x_{io} - \sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij}$ و $s_r^+ = \sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} - y_{ro}$. در این صورت به آسانی نتیجه زیر از آن برداشت می‌شود: $s_i^- \leq L_{io}^-$ و $s_r^+ \leq L_{ro}^+$ و بنابراین $\sum_{i=1}^m \frac{s_i^-}{L_{io}^-} \leq m$ و $\sum_{r=1}^s \frac{s_r^+}{L_{ro}^+} \leq s$. از آنجایی که متغیرهای کمکی نامنفی هستند، می‌توان نتیجه گرفت:

$$0 \leq \frac{1}{m+s} \left(\sum_{i=1}^m \frac{s_i^-}{L_{io}^-} + \sum_{r=1}^s \frac{s_r^+}{L_{ro}^+} \right) \leq 1$$

□ و بنابراین حکم برقرار است.

مدل (۴) امتیاز ناکارایی واحد DMU_o را نشان می‌دهد و برای اندازه‌گیری کارایی نسبی آن باید از رابطه زیر استفاده کرد:

$$\Gamma_{BAM}^* = 1 - \frac{1}{m+s} \left(\sum_{i=1}^m \frac{s_i^{-*}}{L_{io}^-} + \sum_{r=1}^s \frac{s_r^{+*}}{L_{ro}^+} \right) \quad (5)$$

در روابط (۴) و (۵) اگر $s_i^{-*} = 0$ (و یا $s_r^{+*} = 0$) آنگاه قرار می‌دهیم $\frac{s_i^{-*}}{L_{io}^-} = 0$ (و یا $\frac{s_r^{+*}}{L_{ro}^+} = 0$).

۲-۴ مدل جمعی وزن‌دار

آپاریسیو و همکاران [۳۰] مدل جمعی وزن‌دار (۶) را معرفی کردند. مدل (۶) امتیاز ناکارایی تکنیکی را بر اساس مقادیر متغیرهای کمکی ورودی و خروجی مشخص می‌کند.

$$\begin{aligned} \max \quad & \sum_{i=1}^m w_i^- s_{io}^- + \sum_{r=1}^s w_r^+ s_{ro}^+ \\ \text{s.t.} \quad & \sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij} = x_{io} - s_i^-, \quad i = 1, \dots, m, \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} = y_{ro} + s_r^+, \quad r = 1, \dots, s, \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j = 1, \\ & s_{io}^-, s_{ro}^+, \lambda_j \geq 0, \quad \forall i, r, j \end{aligned} \quad (6)$$

که در آن $w^+ = (w_1^+, \dots, w_s^+)$ و $w^- = (w_1^-, \dots, w_m^-)$ به ترتیب نشان دهنده اهمیت نسبی هر واحد ورودی و خروجی می باشند. با توجه به این که مقادیر وزن ها هر مقداری ممکن است اختیار کنند، لذا مدل (6) خانواده ای از مدل ها را تشکیل می دهد که در بخش بعدی نشان می دهیم که مدل های RDM و BAM از مدل (6) به دست می آیند.

۳ مدل رتبه بندی بر اساس مدل BAM

مدل (6) که توسط آپاریسیو و همکاران [۳۰] معرفی شد حالت کلی را نشان می دهد که در ادامه نشان می دهیم که مدل های RDM و BAM را می توان با اختصاص وزن های مناسب از مدل پیشنهاد شده آن ها به دست آورد.

قضیه ۳: مدل های RDM و BAM حالت های خاصی از مدل (6) می باشند.

اثبات:

الف) ابتدا مدل RDM را بررسی می کنیم. به راحتی می توان دید که اگر برای هر i ، قرار دهیم $s_{ip}^- = \beta L_{ip}^-$ و

$w_i^- = \frac{1}{\gamma m L_{ip}^-}$ و به ازای هر r ، نیز قرار دهیم $s_{rp}^+ = \beta L_{rp}^+$ و $w_r^+ = \frac{1}{\gamma s L_{rp}^+}$ ، در این صورت از مدل (6) به مدل

(۲) یعنی RDM می رسیم.

ب) حال مدل BAM را بررسی می کنیم. اگر برای هر i ، قرار دهیم $w_i^- = \frac{1}{(m+s)L_{ip}^-}$ و به ازای هر r ، نیز

قرار دهیم $w_r^+ = \frac{1}{(m+s)L_{rp}^+}$ ، در این صورت از مدل (6) به مدل (۴) یعنی BAM می رسیم. □

بنابراین می توان گفت که مدل های RDM و BAM به یک خانواده از مدل های تحلیل پوششی داده ها تعلق دارند. علاوه بر این، امتیاز کارایی مدل BAM که طبق رابطه (۵) به دست می آید در مقایسه با مدل RDM دارای ویژگی مهمی می باشد که در قضیه ۴ به آن اشاره می شود.

قضیه ۴: فرض کنیم اندازه کارایی در مدل های BAM و RDM به ترتیب برابر با Γ_{BAM}^* و $1 - \beta^*$ باشد در این صورت داریم:

$$\Gamma_{BAM}^* \leq 1 - \beta^*$$

اثبات:

طبق محدودیت اول و دوم در مدل RDM داریم $\beta \leq \frac{x_{io} - \sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij}}{L_{io}^-}$ و $\beta \leq \frac{\sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} - y_{ro}}{L_{ro}^+}$ و با جمع

روی اندیس ورودی‌ها و خروجی‌ها به نتایج زیر می‌رسیم:

$$m\beta \leq \sum_{i=1}^m \frac{x_{io} - \sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij}}{L_{io}^-} = \sum_{i=1}^m \frac{s_i^-}{L_{io}^-} \quad \text{و} \quad s\beta \leq \sum_{r=1}^s \frac{\sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} - y_{ro}}{L_{ro}^+} = \sum_{r=1}^s \frac{s_r^+}{L_{ro}^+}$$

$$\Rightarrow (m+s)\beta \leq \sum_{i=1}^m \frac{s_i^-}{L_{io}^-} + \sum_{r=1}^s \frac{s_r^+}{L_{ro}^+}$$

$$\Rightarrow \beta \leq \frac{1}{m+s} \left(\sum_{i=1}^m \frac{s_i^-}{L_{io}^-} + \sum_{r=1}^s \frac{s_r^+}{L_{ro}^+} \right)$$

و لذا به راحتی ملاحظه می‌شود که $\beta \leq \Gamma_{BAM}^{inf}$ و لذا خواهیم داشت که $\beta^* \leq 1 - \Gamma_{BAM}^*$ و بنابراین نتیجه حاصل شده است. □

قضیه ۴ بیان می‌کند که امتیاز کارایی در مدل BAM کوچک‌تر و یا مساوی امتیاز کارایی مدل RDM است. این موضوع باعث می‌شود که مدل BAM تعداد واحدهای کم‌تری را به عنوان کارا معرفی کند. علاوه بر این، نشان می‌دهد که مدل BAM منابع ناکارایی بیشتری را نسبت به مدل RDM شناسایی می‌کند و این موضوع یک مزیت عمده آن بر مدل RDM است. علاوه بر هم خانواده بودن، مدل RDM از این رو جهت مقایسه انتخاب شده است که همانند مدل BAM توانایی ارزیابی واحدهای تصمیم‌گیرنده را در حضور داده‌های منفی دارد. مدل BAM یک مدل برای محاسبه کارایی است و در نتیجه با اجرای آن ممکن است بیش از یک واحد تصمیم‌گیرنده به عنوان کارا شناخته شوند. این موضوع به خصوص برای مواردی که انتخاب مناسب‌ترین واحد مدنظر است و تعیین ترتیب واحدها حایز اهمیت است می‌تواند برای تصمیم‌گیرندگان به عنوان یک مشکل عمده باشد. لذا این موضوع برای روش BAM با وجود مزایای خوبی که دارد یک ایراد به حساب می‌آید. بر این اساس در این بخش مدلی بر اساس توسعه BAM جهت رتبه‌بندی پیشنهاد می‌شود. مشکل روش BAM در قضیه ۵ ملاحظه می‌شود.

قضیه ۵: اگر DMU_o یک واحد تصمیم‌گیرنده راسی باشد، در این صورت مدل (۴) پس از حذف DMU_o از مجموعه امکان تولید برای ارزیابی DMU_o نشدنی خواهد بود.

اثبات: مدل (۴) پس از حذف DMU_o از مجموعه امکان تولید به صورت مدل (۷) تبدیل می‌شود:

$$\max \frac{1}{m+s} \left(\sum_{i=1}^m \frac{s_i^-}{L_{io}^-} + \sum_{r=1}^s \frac{s_r^+}{L_{ro}^+} \right)$$

s.t.

$$\sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j x_{ij} + s_i^- = x_{io}, \quad i = 1, \dots, m,$$

$$\sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j y_{rj} - s_r^+ = y_{ro}, \quad r = 1, \dots, s,$$

$$\sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j = 1,$$

$$s_i^-, s_r^+, \lambda_j \geq 0, \quad \forall i, r, j$$
(۷)

به برهان خلف، فرض کنیم مدل (۷) شدنی بوده و دارای جوابی شدنی مانند $(\hat{s}_i^-, \hat{s}_r^+, \hat{\lambda}_j)$ باشد. در این صورت دو حالت متصور است:

حالت ۱: اگر برای هر i و r داشته باشیم $\hat{s}_i^- = \hat{s}_r^+ = 0$. در این صورت طبق محدودیت‌های مدل (۷) داریم:

$$\begin{cases} \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j x_{ij} = x_{io}, \\ \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j y_{rj} = y_{ro}, \end{cases}$$

که نشان می‌دهد DMU_o بر اساس ترکیب محدب سایر واحدها قابل بیان است که تناقض با راسی بودن DMU_o در مجموعه امکان تولید دارد. بنابراین این حالت رخ نخواهد داد.

حالت ۲: اگر برای هر i و r داشته باشیم $(\hat{s}_i^-, \hat{s}_r^+) \neq (0, 0)$. در این صورت حداقل یک مولفه از آن مثبت خواهد بود و بنابراین طبق محدودیت‌های مدل (۲) داریم:

$$\begin{cases} \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j x_{ij} \leq x_{io}, \\ \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j y_{rj} \geq y_{ro}, \end{cases}$$

و حداقل یک نامساوی اکید است که نشان می‌دهد که $\left(\sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j x_{ij}, \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j y_{rj} \right)$ بر DMU_o غالب است که این موضوع با راسی بودن DMU_o و غیر مغلوب بودن آن در تضاد است.

بنابراین نتیجه می‌گیریم که مدل (۷) جواب شدنی نخواهد داشت و نشدنی می‌باشد. □
طبق قضیه ۵ می‌توان نتیجه گرفت که حذف واحد تحت ارزیابی برای رتبه‌بندی واحدها بر اساس مدل BAM کارساز نیست. با این حال این مساله طبق ساختار مدل BAM قابل اصلاح می‌باشد. بر این اساس با انجام اصلاحاتی در محدودیت‌ها و تابع هدف مدل (۴) به مدل (۸) می‌رسیم که برای رتبه‌بندی قابل استفاده می‌باشد. در قضیه ۲ ثابت شد که در مدل (۴) داریم: $s_i^- \leq L_i^-$ و $s_r^+ \leq L_r^+$. این موضوع باعث می‌شود که تابع هدف مدل (۴) همواره کوچک‌تر یا مساوی یک شود. برای این منظور برای ساختن مدلی جهت رتبه‌بندی در مدل (۹)، حد بالای تغییرات ورودی و حد پایین تغییرات خروجی واحد تحت ارزیابی را بر اساس رابطه (۸) تعریف می‌کنیم:

$$H_{io}^- = \left| \max_{j \neq o} \{x_{ij}\} - x_{io} \right|, \quad (i = 1, \dots, m) \quad (8)$$

$$H_{ro}^+ = \left| y_{ro} - \min_{j \neq o} \{y_{rj}\} \right|, \quad (r = 1, \dots, s)$$

قدمطلق در رابطه (۸) به منظور تضمین مثبت شدن مقادیر حد بالای تغییرات ورودی و حد پایین تغییرات خروجی واحد تحت ارزیابی است. با توجه به اینکه مدل (۹) بر اساس ایده ابرکارایی طراحی شده است آنرا SupBAM می‌نامیم.

$$\Gamma_{SupBAM} = \min \quad 1 + \frac{1}{m+s} \left(\sum_{i=1}^m \frac{s_i^-}{H_{io}^-} + \sum_{r=1}^s \frac{s_r^+}{H_{ro}^+} \right)$$

s.t.

$$\sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j x_{ij} - s_i^- = x_{io}, \quad i = 1, \dots, m, \quad (9)$$

$$\sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j y_{rj} + s_r^+ = y_{ro}, \quad r = 1, \dots, s,$$

$$\sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \lambda_j = 1,$$

$$s_i^-, s_r^+, \lambda_j \geq 0, \quad \forall i, r, j$$

با یک بررسی ساده مشابه قضیه ۲ می‌توان دید که در مدل (۹) داریم: $s_r^+ \leq H_r^+$ و $s_i^- \leq H_i^-$. مدل SupBAM
ارایه‌شده فوق دارای ویژگی‌های زیر است.

قضیه ۶: مدل (۹) همواره شدنی است.

اثبات: برای بررسی شدنی بودن مدل (۹) دو حالت را در ارزیابی DMU_o در نظر می‌گیریم.
حالت اول: اگر DMU_o یک واحد ناکارا و یا یک واحد کارایی غیر راسی باشد.

در این صورت می دانیم که بردار نامنفی $\bar{\lambda}$ ای وجود دارد که بر اساس آن می توان DMU_o را بر اساس ترکیب

$$\text{محدب سایر واحدها بیان کرد. یعنی بردار } \bar{\lambda} \text{ ای داریم به طوری که } \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \bar{\lambda}_j = 1 \text{ و}$$

$$\begin{cases} \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \bar{\lambda}_j x_{ij} = x_{io}, \\ \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \bar{\lambda}_j y_{rj} = y_{ro}, \end{cases}$$

که این موضوع نشان می دهد که بردار $(\bar{\lambda}, \bar{s}^-, \bar{s}^+) = (e, 0)$ یک جواب شدنی برای مدل (۹) می باشد.

حالت دوم: اگر DMU_o یک واحد کارای راسی باشد.

در این صورت اگر تعریف کنیم $\dot{x}_i = \max_j \{x_{ij}\}$ و $\dot{y}_r = \min_j \{y_{rj}\}$ در این صورت بدیهی است که $(\dot{x}, \dot{y}) \in T_c, T'_c$ و بردار $\dot{\lambda}$ ای وجود دارد که

$$\begin{cases} \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \dot{\lambda}_j x_{ij} = \dot{x}_{io}, \\ \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \dot{\lambda}_j y_{rj} = \dot{y}_{ro}, \\ \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \dot{\lambda}_j = 1, \end{cases}$$

و از آنجایی که DMU_o بر (\dot{x}, \dot{y}) غالب است پس بردار نامنفی $\dot{\lambda}$ ای وجود دارد که $\sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \dot{\lambda}_j = 1$ و

$$\begin{cases} \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \dot{\lambda}_j x_{ij} \geq x_{io}, \\ \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \dot{\lambda}_j y_{rj} \leq y_{ro}, \end{cases}$$

و حداقل یک نامساوی اکید است. بدون کاستن از کلیت فرض کنیم

$$\exists t; \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq o}}^n \dot{\lambda}_j x_{ij} > x_{io},$$

و سایر روابط به صورت تساوی برقرار باشد. در این صورت اگر تعریف کنیم: $\dot{x}_{i0} = \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq 0}}^n \dot{\lambda}_j x_{ij} - x_{i0}$ ، \dot{x}_i^- و قرار دهیم $\dot{x}_i^- = 0, i = 1, \dots, m, i \neq t$ و همچنین تعریف کنیم $\dot{x}_r^+ = 0, r = 1, \dots, s$ ، در این صورت بدیهی است که بردار $(\dot{\lambda}, \dot{x}^-, \dot{x}^+)$ یک جواب شدنی برای مدل (۹) است.

در جواب بهینه مدل (۹)، طبق محدودیت‌ها و تابع هدف بدیهی است که همواره داریم $\Gamma_{SupBAM} \geq 1$. این موضوع را می‌توان در قضیه ۷ بررسی کرد.

قضیه ۷: در مدل (۹) همواره داریم $\Gamma_{SupBAM} \geq 1$.

اثبات: برای بررسی و اثبات این موضوع دو حالت زیر را لحاظ می‌کنیم:

حالت ۱: اگر DMU_0 یک واحد ناکارا و یا یک واحد کارای غیرراسی باشد.

در این صورت طبق قضیه ۲ جواب شدنی مانند بردار $(\bar{\lambda}, \bar{x}^-, \bar{x}^+) = (0, 0)$ که برای مدل (۹) وجود دارد و با توجه به این که تابع هدف از نوع مینیمم‌سازی است، در این حالت جواب بهینه به صورت $\Gamma_{SupBAM} = 1$ خواهد بود.

حالت ۲: اگر DMU_0 یک واحد کارای راسی باشد.

برای واحدهای کارای راسی هیچ جواب شدنی با مقدار متغیرهای کمکی برابر صفر وجود ندارد و لذا با توجه به

شدنی بودن مدل (۹) نتیجه می‌گیریم که در این حالت $\Gamma_{SupBAM} \geq 1$ خواهد بود. و لذا اثبات تمام است. □

قضیه فوق نشان می‌دهد که باید مدل SupBAM را فقط برای رتبه‌بندی واحدهای کارا به کار ببریم و واحدهای ناکارا طبق مدل (۴) رتبه‌بندی می‌شوند و واحدهای کارای غیرراسی نیز با هر دو مدل BAM و SupBAM به امتیاز کارایی ۱ می‌رسند. شدنی بودن مدل SupBAM یک مزیت عمده دیگر این روش در مقایسه با بعضی روش‌های رتبه‌بندی دیگر مانند AP می‌باشد که در بعضی اوقات نشدنی هستند.

۴ رتبه‌بندی و ارزیابی عملکرد شهرک‌های صنعتی

هدف این بخش ارزیابی و رتبه‌بندی ۱۰ شهرک صنعتی واقع در سه استان همدان، کرمانشاه و کردستان می‌باشد. این ارزیابی به کمک مدل BAM صورت می‌گیرد. رتبه‌بندی واحدهای کارا نیز به کمک مدل پیشنهادی SupBAM انجام می‌شود. اطلاعات و داده‌ها متعلق به بازه زمانی چهارساله ۱۳۹۳ تا ۱۳۹۶ می‌باشند. برای این ارزیابی، سه ورودی و سه خروجی در نظر گرفته شده است. ورودی‌ها عبارتند از: تعداد کارمندان، سرمایه و مساحت منطقه در حالی که خروجی‌ها عبارتند از: تعداد شغل‌های ایجادشده، تعداد قراردادهای امضا شده و درآمد کل می‌باشد. جدول ۱ توصیفی از ورودی‌ها و خروجی‌ها را به همراه داده‌ها و اطلاعات نمایش می‌دهد.

جدول ۱. داده‌ها و اطلاعات مربوط به شهرک‌های صنعتی

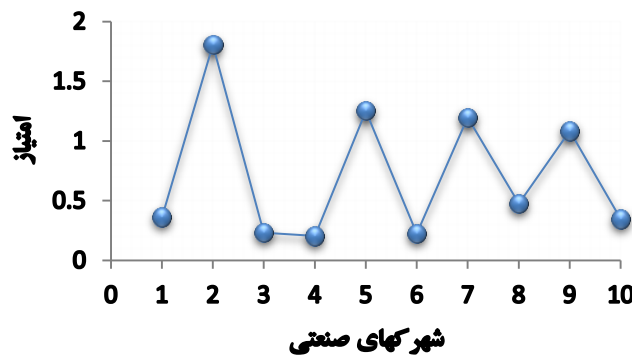
| خروجی | | | ورودی | | | شهرک‌های صنعتی |
|----------|----------------------------|---------------------|-------|--------------|--------|----------------|
| درآمد کل | تعداد قراردادهای منعقد شده | تعداد شغل ایجاد شده | مساحت | نیروی انسانی | سرمایه | |
| ۸۲۰ | ۵۷ | ۵۹۷ | ۱۸۵۰ | ۲۵ | ۹۱۲۰ | ۱ |
| ۵۳۰ | ۱۵ | ۶۵ | ۱۰۰۰ | ۳۰ | ۹۲۰ | ۲ |
| ۱۱۵۰ | ۴۵ | ۱۷۵ | ۲۲۰۰ | ۳۲ | ۱۲۰۰ | ۳ |
| ۳۲۰ | ۱۷ | ۸ | ۲۷۰۰ | ۲۴ | ۱۵۵۰ | ۴ |
| ۱۷۰۰ | ۹۵ | ۵۲۵ | ۲۳۰۰ | ۱۵ | ۱۳۵۰ | ۵ |
| ۸۵۰ | ۱۵ | ۱۹۶ | ۲۵۵۰ | ۲۳ | ۱۳۲۰ | ۶ |
| ۲۲۰۰ | ۷۸ | ۸۵۶ | ۱۸۹۰ | ۱۹ | ۵۹۰ | ۷ |
| ۱۸۰۰ | ۵۵ | ۱۲ | ۲۱۰۰ | ۲۰ | ۶۰۰ | ۸ |
| ۳۵۰ | ۸ | ۱۱۵ | ۲۳۵۰ | ۲۱ | ۵۴۰ | ۹ |
| ۳۵۰ | ۹ | ۲۵ | ۱۹۰۰ | ۲۰ | ۱۰۵۰ | ۱۰ |

جدول ۲. نتایج ارزیابی شهرک‌های صنعتی

| مدل SupBAM | | مدل SupSBM | | مدل BAM | | مدل RDM | | مدل AP | | شهرک‌های صنعتی |
|------------|--------|------------|---------|---------|--------|---------|--------|--------|--------|----------------|
| رتبه | امتیاز | رتبه | امتیاز | رتبه | امتیاز | رتبه | امتیاز | رتبه | امتیاز | |
| - | ۱/۰۰۰۰ | - | ۱/۰۰۰۰ | ۶ | ۰/۳۶۱۸ | ۷ | ۰/۸۱۴۹ | ۵ | ۰/۸۸۵ | ۱ |
| 1 | ۱/۸۰۶۵ | ۱ | ۱/۸۴۲۷۳ | ۱ | ۱/۰۰۰۰ | ۱ | ۱/۰۰۰۰ | ۱ | ۱/۸۸۴۶ | ۲ |
| - | ۱/۰۰۰۰ | - | ۱/۰۰۰۰ | ۸ | ۰/۲۳۲۱ | ۸ | ۰/۵۹۲۸ | ۸ | ۰/۷۱۵۶ | ۳ |
| - | ۱/۰۰۰۰ | - | ۱/۰۰۰۰ | ۱۰ | ۰/۲۰۵۹ | ۱۰ | ۰/۴۹۹۸ | ۷ | ۰/۷۴۳۷ | ۴ |
| 2 | ۱/۲۵۱۱ | ۴ | ۱/۳۱۷۳ | ۱ | ۱/۰۰۰۰ | ۱ | ۱/۰۰۰۰ | - | نشدنی | ۵ |
| - | ۱/۰۰۰۰ | - | ۱/۰۰۰۰ | ۹ | ۰/۲۲۵۱ | ۹ | ۰/۵۵۲۳ | ۶ | ۰/۷۸۲ | ۶ |
| 3 | ۱/۱۹۷۱ | ۲ | ۱/۸۲۶۰ | ۱ | ۱/۰۰۰۰ | ۱ | ۱/۰۰۰۰ | - | نشدنی | ۷ |
| - | ۱/۰۰۰۰ | - | ۱/۰۰۰۰ | ۵ | ۰/۴۷۷۹ | ۶ | ۰/۸۱۷۲ | ۴ | ۰/۹۶۸۲ | ۸ |
| 4 | ۱/۰۸۴۰ | ۳ | ۱/۶۹۴۵ | ۱ | ۱/۰۰۰۰ | ۱ | ۱/۰۰۰۰ | ۲ | ۱/۰۹۲۶ | ۹ |
| - | ۱/۰۰۰۰ | - | ۱/۰۰۰۰ | ۷ | ۰/۳۴۷۴ | ۵ | ۰/۹۳۰۳ | ۳ | ۰/۹۷۴۲ | ۱۰ |

نتایج ارزیابی شهرک‌های صنعتی فوق در جدول ۲ خلاصه شده است. جهت مقایسه و همچنین بررسی صحت قضیه ۱، نتایج ارزیابی به کمک مدل RDM نیز ارایه شده است. نتایج نشان می‌دهد که رابطه $\Gamma_{BAM}^* \leq 1 - \beta^*$ همواره برقرار است. چهار شهرک صنعتی {۲، ۵، ۷، ۹} از بین ده شهرک تحت ارزیابی به عنوان کارا شناخته شده‌اند و نتایج نشان می‌دهد که این واحدها از عملکرد قابل قبولی بر اساس داده‌ها و در مقایسه با سایر واحدها برخوردار بوده‌اند. این چهار واحد هم بر اساس مدل RDM و هم بر اساس مدل BAM به عنوان کارا معرفی شده‌اند. واحد ۴ در هر دو مدل به عنوان آخرین واحد از لحاظ عملکرد مشخص شده است. با توجه به وجود چهار واحد کارا و لزوم رتبه‌بندی واحدها، از روش SupBAM پیشنهادی استفاده شده است. جهت مقایسه

رتبه‌بندی شهرک‌ها، نتایج مدل‌های AP و SupSBM تحت بازده به مقیاس متغیر هم آورده شده است. مدل SupSBM یک مدل غیرشعاعی است که توسط تون [۳۱] ارائه شده است. می‌توان دید که روش AP قادر به رتبه‌بندی دو واحد ۵ و ۷ نشده است. نتایج اجرای مدل SupBAM را نیز در جدول ۲ می‌توان مشاهده کرد. همان‌طور که دیده می‌شود، مدل پیشنهادی SupBAM همه واحدهای کارا را رتبه‌بندی کرده است و بدین ترتیب یک رتبه‌بندی کامل ارائه داده است. نتایج ارائه شده صحت قضیه ۴ را نیز به تصویر کشیده‌اند و ملاحظه می‌شود که امتیاز ابرکارایی همه واحدها بزرگ‌تر یا مساوی یک است. طبق جدول ۲، شهرک صنعتی ۲ مطلوب‌ترین عملکرد را نسبت به بقیه شهرک‌ها و بر اساس شاخص‌های تحت بررسی داشته است. این موضوع در نتایج روش AP نیز دیده می‌شود.



شکل ۱. امتیاز شهرک‌های صنعتی بر اساس مدل‌های BAM و SupBAM

شکل ۱ نتایج ارزیابی و رتبه‌بندی شهرک‌های صنعتی را بر اساس مدل BAM و SupBAM نشان می‌دهد. همان‌طور که از شکل ۱ می‌توان دید شهرک صنعتی ۲ رتبه اول و شهرک صنعتی ۴ رتبه آخر را به خود اختصاص داده‌اند. یکی از مواردی که باعث شده واحد ۲ رتبه اول را به خود اختصاص دهد مصرف کم‌ترین سطح ورودی سوم با اختلاف زیاد نسبت به بقیه واحدها است. یکی از دلایل اینکه واحد ۴ رتبه آخر را به خود اختصاص داده است این است که این واحد دارای بیش‌ترین سهم از مصرف ورودی ۱ و ورودی ۳ بوده و کم‌ترین سطح از خروجی‌های ۱ و ۳ را تولید کرده است. نتایج نشان می‌دهد که مدل SupBAM قادر به رتبه‌بندی شهرک‌های صنعتی بوده است و بدین ترتیب ایراد روش BAM را در عدم توانایی رتبه‌بندی واحدها برطرف کرده است.

۵ نتیجه‌گیری

یکی از ابزارهای مناسب و کارآمد در زمینه محاسبه کارایی و ارزیابی عملکرد سازمان‌ها به‌کارگیری تحلیل پوششی داده‌ها می‌باشد که به عنوان یک روش غیرپارامتری به منظور محاسبه کارایی واحدهای تصمیم‌گیرنده استفاده می‌شود. امروزه استفاده از تکنیک تحلیل پوششی داده‌ها با سرعت زیادی در حال گسترش بوده و در ارزیابی سازمان‌ها و صنایع مختلف مانند صنعت بانکداری، پست، بیمارستان‌ها، مراکز آموزشی، نیروگاه‌ها، پالایشگاه‌ها و... استفاده می‌شود. یکی از مدل‌های کاربردی در زمینه محاسبه کارایی مدل BAM نام دارد. در این

مطالعه ملاحظه شد که مدل BAM فقط امتیاز کارایی را محاسبه می کند و قادر به مقایسه و رتبه بندی واحدهای کارا نمی باشد. بر این اساس با توسعه آن، مدل جدیدی بنام SupBAM جهت رتبه بندی واحدهای تصمیم گیری ارائه شد. همچنین خواص مهم و کاربردی مدل BAM و مدل SupBAM ارائه و اثبات گردید. برای بررسی کاربرد مدل پیشنهادی، ارزیابی کارایی و رتبه بندی تعدادی شهرک صنعتی انجام گرفت که در نتیجه آن رتبه بندی کاملی ارائه گردید و همچنین صحت خواص و قضایای بیان شده نیز تحقیق گردید.

منابع

- [1] Rezaee Kelidbari H., (2019), Presentation of the Human Resource Performance Assessment Model using Fuzzy Inference System (FIS), *Journal of Operational Research and Its Applications*, 15 (4), 79-95. URL: <http://jamlu.liau.ac.ir/article-1-1585-fa.html>
- [2] Izadikhah, M., (2018), Improving the Banks Shareholder Long Term Values by Using Data Envelopment Analysis Model, *Advances in Mathematical Finance and Applications*, 3 (2), 27-41
- [3] Banker, R. D., Charnes, A., Cooper, W. W., (1984), Some Models for Estimating Technical and Scale Inefficiencies in Data Envelopment Analysis. *Management Science*, 30(9), 1078-1092.
- [4] Charnes, A., Cooper, W. W., & Rhodes, E. (1978). Measuring the efficiency of decision making units. *European Journal of Operational Research*, 2(6), 429-444. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/0377-2217\(78\)90138-8](http://dx.doi.org/10.1016/0377-2217(78)90138-8)
- [5] Emrouznejad, A., & Yang, G. L. (2018). A survey and analysis of the first 40 years of scholarly literature in DEA: 1978-2016. *Socio-Economic Planning Sciences*, 61, 4-8.
- [6] Charnes, A., Clark, C. T., Cooper, W. W., & Golany, B. (1985). A development study of data envelopment analysis in measuring the efficiency of maintenance units in US air forces. *Annals of Operations Research*, 2(1), 95-112.
- [7] Sexton, T. R. (1986). *The methodology of data envelopment analysis*. San Francisco: Jossey-Bass.
- [8] Izadikhah, M., Farzipoor Saen, R. (2019). Ranking sustainable suppliers by context-dependent data envelopment analysis. *Annals of Operations Research*, 2019, 1-31. doi: <https://doi.org/10.1007/s10479-019-03370-4>
- [9] Mehrabian, S., Alirezaee, M. R., Jahanshahloo, G. R. (1999). A complete efficiency ranking of decision making units in data envelopment analysis. *Computational Optimization and Applications*, 14, 261-266.
- [10] Amirteimoori, A., Jahanshahloo, G., & Kordrostami, S. (2005). Ranking of decision making units in data envelopment analysis: A distance-based approach. *Applied Mathematics and Computation*, 171(1), 122-135. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.amc.2005.01.065>
- [11] Toloo, M., Salahi, M. (2018). A powerful discriminative approach for selecting the most efficient unit in DEA. *Computers & Industrial Engineering*, 115(C), 269-277. doi: <https://doi.org/10.1016/j.cie.2017.11.011>
- [12] Aghayi N, Hosseinzadeh Lotfi F, Gholami K, Ghelej Beigi Z., (2018), Ranking and Sensitivity Analysis for Ranks of DMUs based on the Ideal Hyperplan. *Journal of Operational Research and Its Applications*, 15 (2), 125-133 URL: <http://jamlu.liau.ac.ir/article-1-1646-fa.html>
- [13] Andersen, P., Petersen, N. C. (1993). A Procedure for Ranking Efficient Units in Data Envelopment Analysis. *Management Science*, 39(10), 1261-1264. doi: 10.1287/mnsc.39.10.1261
- [14] Emrouznejad, A., Anouze, A. L., & Thanassoulis, E. (2010). A semi-oriented radial measure for measuring the efficiency of decision making units with negative data, using DEA. *European Journal of Operational Research*, 200(1), 297-304. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejor.2009.01.001>
- [15] Kordrostami, S., & Jahani Sayyad Noveiri, M. (2012). Evaluating the efficiency of decision making units in the presence of flexible and negative data *Indian Journal of Science and Technology*, 5(12), 78-84.
- [16] Tavana, M., Izadikhah, M., Di Caprio, D., Farzipoor Saen, R. (2018). A New Dynamic Range Directional Measure for Two-Stage Data Envelopment Analysis Models with Negative Data. *Computers & Industrial Engineering*, 115, 427-448. doi: <https://doi.org/10.1016/j.cie.2017.11.024>
- [17] Scheel, H., (2001), Undesirable outputs in efficiency valuations, *Euro. J. Operat. Res.*, 132, 400-410.

- [18] Portela, M. C. A. S., Thanassoulis, E., Simpson, G., (2004), Negative data in DEA: a directional distance approach applied to bank branches, *Journal of the Operational Research Society*, 55, 1111-1121.
- [19] Cooper, W.W., Borras, F., Aparicio, J., Pastor, J.T., Pastor, D., (2011), BAM: A Bounded Adjusted Measure of Efficiency for use with Bounded Additive Models, *Journal of Productivity Analysis*, 35, 85-9.
- [20] Cooper, W., Park, K., Pastor, J., (1999), RAM: A Range Adjusted Measure of Inefficiency for Use with Additive Models, and Relations to Other Models and Measures in DEA. *Journal of Productivity Analysis*, 11(1), 5-42.
- [21] Pastor, J.T., Aparicio, J., Alcaraz, J., Vidal, F., Pastor, D., (2015). An enhanced BAM for unbounded or partially bounded CRS additive models. *Omega*, 56, 16-24.
- [22] Rashidi, K., Farzipoor Saen, R., (2015), Measuring eco-efficiency based on green indicators and potentials in energy saving and undesirable output abatement. *Energy Economics* 50(C), 18-26.
- [23] Haghighi, H.Z., Rostamy-Malkhalifeh, M., (2017), A bounded adjusted measure of efficiency for evaluating environmental performance. *International Journal of Environment and Waste Management* 19(2), 148-163.
- [24] Qin, Q., Li, X., He, H., Chen, X., (2018), Unified energy efficiency in China's coastal areas: A virtual frontier-based global bounded adjusted measure, *Journal of Cleaner Production*, 186, 229-240.
- [25] Kazemimatin, R., Salehi, L., (2014), BAM model in relation with negative data, *Journal of Operational Research and Its Applications*, 10 (4) URL: <http://jamlu.liau.ac.ir/article-1-715-en.html>
- [26] Izadikhah, M., Farzipoor Saen, R., & Ahmadi, K. (2017). How to Assess Sustainability of Suppliers in the Presence of Dual-Role Factor and Volume Discounts? A Data Envelopment Analysis Approach. *Asia-Pacific Journal of Operational Research*, 34(3), 1-25.
- [27] Ashrafi A, Amiri M., (2020), Ranking Efficient Decision Making Units Using Cooperative Game Theory Based on SBM Input-Oriented Model and Nucleolus Value. *Journal of Operational Research and Its Applications*, 17 (1), 67-83, URL: <http://jamlu.liau.ac.ir/article-1-1692-fa.html>
- [28] Amirteimoori H, Amirteimoori A, Karbasian M., (2020), Performance analysis and ranking of provincial gas companies in the presence of undesirable products. *Journal of Operational Research and Its Applications*, 17 (2), 1-8, URL: <http://jamlu.liau.ac.ir/article-1-1877-fa.html>
- [29] Khoshandam L., (2020), Ranking by Using Improved Cross Efficiency Based on Perturbation Problem: An Application to Iranian Commercial Banks. *Journal of Operational Research and Its Applications*, 17 (2), 127-144, URL: <http://jamlu.liau.ac.ir/article-1-1889-fa.html>
- [30] Aparicio, J., Ortiz, L., & Pastor, J. T., (2017), Measuring and decomposing profit inefficiency through the Slacks-Based Measure. *European Journal of Operational Research*, 260(2), 650-654.
- [31] Tone K . (2002), A slacks-based measure of super-efficiency in data envelopment analysis, *Eur J Oper Res*, 143(1), 32-41