

مدل برنامه‌ریزی ریاضی فازی جهت طراحی زنجیره‌تأمین پایدار: یک مطالعه تطبیقی

مجتبی آقاجانی^۱، عبدالحمید صفایی قادیکلایی^{۲*}، حسنعلی آقاجانی^۲، محمد ولی پور خطیر^۳

۱- دانشجوی دکتری مدیریت تولید و عملیات، دانشگاه مازندران، گروه مدیریت صنعتی، بابلسر، ایران

۲- استاد، دانشگاه مازندران، گروه مدیریت صنعتی، بابلسر، ایران

۳- استادیار، دانشگاه مازندران، گروه مدیریت صنعتی، بابلسر، ایران

رسید مقاله: ۲۱ فروردین ۹۷

پذیرش مقاله: ۴ آبان ۹۷

چکیده

در این مقاله یک مدل برنامه‌ریزی ریاضی فازی برای مساله طراحی شبکه زنجیره‌تأمین پایدار چند کالایی، چند دوره‌ای (شامل سه بخش خرید، تولید و توزیع) تحت شرایط رقابت و عدم قطعیت ارائه می‌گردد. سنجه‌های پایداری با استفاده از تحقیقات انجام شده و همچنین مدل SCOR، در هریک از ابعاد پایداری استخراج شده و سپس با استفاده از روش دلفی بومی‌سازی می‌گردد. مدل فازی به‌دست آمده با روش خمینز به مدل قطعی معادل تبدیل می‌گردد. رویکرد حل مدل بر مبنای مدل سود سه‌گانه (TBL Model) و مدل آشیانه‌ای (Nested Model) انجام و با توجه به اینکه هر مدل ویژگی‌های خاص مربوط به خود را دارد برای تعیین روابط بین شاخص‌ها و میزان اهمیت هر شاخص و اعمال آن در مدل به ترتیب از روش DANP و DEMATEL استفاده می‌گردد. در ادامه برای نشان دادن کارایی مدل و رویکرد حل، یک مثال واقعی در صنعت فرآورده‌های نسوز ارائه و در نهایت نتایج به‌دست آمده بر مبنای دو مدل مورد تجزیه و تحلیل و مقایسه قرار گرفته و پیشنهادات لازم ارائه می‌گردد.

کلمات کلیدی: مدل سود سه‌گانه، مدل آشیانه‌ای، شرایط رقابت، عدم قطعیت، مدل SCOR، روش دنپ، روش دیمتل.

۱ مقدمه

زنجیره‌تأمین پایدار، مدیریت جریان مواد، اطلاعات و سرمایه و همچنین همکاری بین شرکت‌ها در طول زنجیره‌تأمین همراه با یکپارچه‌سازی اهداف از تمام ابعاد سه‌گانه توسعه پایدار (اقتصادی، زیست محیطی و اجتماعی) را که برگرفته از نیازهای مشتریان و ذی‌نفعان است، مدنظر قرار می‌دهد. در زنجیره‌های تأمین پایدار، این اعضا هستند که معیارهای اجتماعی و زیست محیطی را به کار می‌گیرند تا بتوانند در طول زنجیره‌تأمین باقی‌مانند؛ در عین حال، انتظار می‌رود رقابت‌مندی از طریق پاسخگویی به نیازمندی‌های مشتری و معیارهای اقتصادی مرتبط، حفظ

* عهده‌دار مکاتبات

آدرس الکترونیکی: ab.safaei@umz.ac.ir

شود [۱]. مدیریت زنجیره‌تأمین پایدار شیوه‌های مسئولیت‌پذیری شرکتی را اجرا می‌کند و در عملکرد لجستیک و استفاده از منابع با در نظر گرفتن سه بعد پایداری که همان اهداف اقتصادی، اجتماعی و محیطی است، به کارایی بالاتری دست می‌یابد [۲-۴].

سازمان‌ها به سمت پایداری در زنجیره‌تأمین حرکت کرده و معیارهای جدیدی را در عملیات خود مدنظر قرار می‌دهند. این معیارها علاوه بر الزامات سودآوری شرکت، مسایل اجتماعی و زیست محیطی را نیز در نظر گرفته، اما بسیاری از شرکت‌ها و سازمان‌ها فاقد دیدی جامع پیرامون مسایل مرتبط با پایداری و معیارهایی هستند که بتواند آن‌ها را مورد سنجش قرار دهد. کریستوفر^۱ در مقاله خود این‌طور بیان می‌کند که رقابت واقعی بین شرکت‌ها نیست؛ بلکه بین زنجیره‌هاست [۵]. در نتیجه مدیریت و عملکرد مناسب زنجیره‌تأمین، بیش از پیش به عنوان عامل حیاتی در دستیابی به مزیت‌های رقابتی شرکت‌ها شناسایی می‌شود [۶].

در حال حاضر هنوز تعداد محدودی سازمان وجود دارد که پایداری عملیات و فرایند را ضمن جنبه اقتصادی با جنبه‌های محیطی و اجتماعی که همان خط سه‌گانه سود هستند در نظر می‌گیرند. در ابتدا جنبه‌های اقتصادی پایداری در مقالات مرتبط مورد تأکید بودند. مفهوم پایداری در مدیریت زنجیره‌تأمین پایدار به تازگی با تمرکز روی بخش‌های محیطی و اجتماعی توسعه پیدا کرده است [۷]. برخی مقالات با مرور موضوعات در این خصوص نیز منتشر شده است [۸-۱۰].

ماهیت پیچیده و پویای زنجیره‌تأمین درجه بالایی از عدم قطعیت و ریسک را بر تصمیمات برنامه‌ریزی زنجیره‌تأمین تحمیل می‌کند و به گونه‌ای قابل توجه بر عملکرد کل زنجیره اثر می‌گذارد. پارامترهای مختلفی از مساله طراحی شبکه زنجیره‌تأمین از جمله هزینه‌ها، تقاضا و عرضه ماهیت نامطمئن دارند و زنجیره‌تأمین می‌تواند تحت تأثیر مسایل مختلفی قرار گیرد. هدف از طراحی شبکه زنجیره‌تأمین تحت شرایط عدم قطعیت، دستیابی به یک ساختاری است که بتواند تحت هر فهم ممکن از پارامترهای نامطمئن، به‌خوبی عمل نماید [۱۱-۱۲].

هدف اصلی تحقیق حاضر طراحی یک مدل زنجیره‌تأمین پایدار می‌باشد که ضمن در نظر گرفتن شرایط رقابت و عدم قطعیت، شرایط پایداری را نیز با توجه به ابعاد آن و همچنین تعامل بین آن‌ها به‌طور کامل در نظر بگیرد. برای مدل‌سازی ضمن استفاده از دو مدل پایداری، از تکنیک‌های تحقیق در عملیات نیز که نقش کلیدی در پشتیبانی از فعالیت‌های زنجیره‌تأمین پایدار بازی می‌کنند [۱۳]، جهت قسمت‌ها، سطوح و ابعاد زنجیره‌تأمین استفاده خواهد شد. علاوه بر ویژگی‌های فوق چند کالایی، چند سطحی، چند دوره‌ای و چند هدفه بودن از مهم‌ترین ویژگی‌های مسایل زنجیره‌تأمین واقعی است که در این تحقیق گنجانده شده است. طراحی این مدل شرایط ارزیابی پایداری را نیز به راحتی میسر می‌نماید. اکثر تحقیقات انجام شده در خصوص زنجیره‌تأمین پایدار فقط به یک بعد از ابعاد پایداری توجه کرده و یکی از شرایط رقابت یا عدم قطعیت را مورد مطالعه قرار داده‌اند که به برخی از آن‌ها در بخش ادبیات تحقیق اشاره شده است. این تحقیق ضمن در نظر گرفتن سه بعد پایداری با

^۱Christopher

ویژگی‌های مدل سود سه‌گانه و آشیانه‌ای و مقایسه آن‌ها شرایط رقابت و عدم قطعیت را توامان مورد توجه قرار داده و در نظر دارد یک مدل برنامه‌ریزی ریاضی جامع با ویژگی‌های اشاره شده ارائه نماید.

ادامه این مقاله به صورت زیر سازماندهی شده است. در بخش مرور ادبیات تحقیق در ابتدا مدل‌های پایداری موجود در ادبیات تحقیق بررسی و بیان می‌گردد. سپس رویکردهای رقابت‌پذیری و عدم قطعیت در زنجیره‌تامین بیان می‌گردد. در ادامه مدل تحقیق ارائه شده و ضمن بیان مساله، رویکرد حل مساله تشریح شده و برای بررسی اعتبار و کارایی مدل، یک مثال واقعی مطرح و با روش ارائه شده حل می‌گردد. در بخش چهارم نتایج حل مدل ارائه شده و در نهایت در بخش پنجم نتیجه‌گیری و پیشنهادات بیان می‌گردد.

۲ مرور ادبیات تحقیق

در این بخش مدل‌های موجود پایداری ارائه و در ادامه رویکردهای رقابت‌پذیری و عدم اطمینان موجود در ادبیات تحقیق مورد بررسی و به طور خلاصه ارائه می‌گردد.

۲-۱ مدل‌های پایداری

با توجه به بررسی تحقیقات انجام شده در خصوص مدل‌های پایداری می‌توان به مدل سود سه‌گانه^۱، مدل آشیانه‌ای^۲، مدل مرزهای شکست^۳، مدل سه‌گانه و چهار جنبه پشتیبان^۴، مدل کفایت اقتصادی^۵، مدل خانه مدیریت زنجیره‌تامین پایدار^۶ اشاره نمود. در این مطالعه به واسطه سازگاری مدل‌های سود سه‌گانه و آشیانه‌ای با شرایط امروزی شرکت‌ها و اهداف آن‌ها، از این دو مدل استفاده می‌گردد.

الف) مدل سود سه‌گانه: مدل سود سه‌گانه یا TBL در سال ۱۹۹۸ توسط ال‌کینگتون^۷ مطرح شد که شامل سه جز محیط طبیعی، جامعه و عملکرد اقتصادی می‌باشد. وی معتقد است که در فصل مشترک این سه جزء فعالیت‌هایی وجود دارد که سازمان‌ها می‌توانند با اشتغال به آن‌ها اثرات مثبتی بر محیط زیست و جامعه داشته و منافع اقتصادی و رقابتی را نیز برای شرکت به همراه داشته باشد [۱۴]. یکی از معتبرترین رویکردها برای سنجش عملیاتی پایداری شرکتی، خط پایین سه‌گانه می‌باشد. پایداری شرکتی بر مبنای مدل TBL دارای سه شاخص اصلی توسعه اجتماعی، حفاظت از محیط زیست و توسعه اقتصادی می‌باشد. به عبارت دیگر تولید پایدار تولیدی است که در آن سازمان در هر سه حوزه مدل TBL برای ذینفعان سازمان عملکرد شایسته‌ای داشته باشد [۱۵].

¹ Triple bottom line

² Nested model

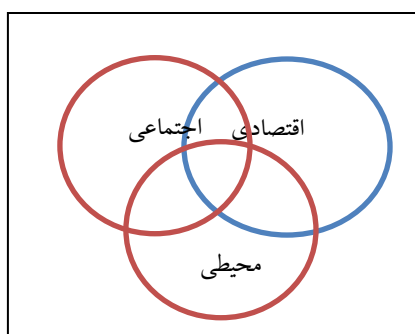
³ Breaking down boundaries

⁴ TBL+ 4facets

⁵ Sufficiency economy

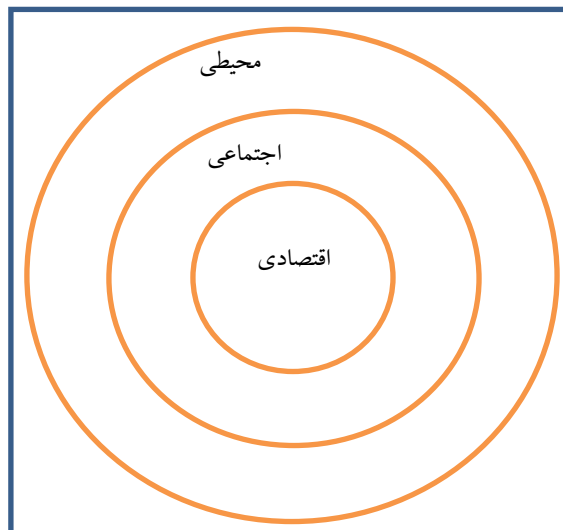
⁶ SSCM

⁷ Elkington



شکل ۱. مدل سود سه‌گانه

ب) مدل آشیانه‌ای: مدل آشیانه‌ای که نشان دهنده روابط بین محیط، جامعه و اقتصاد می‌باشد در سال ۲۰۰۲ توسط گدینگ و همکاران^۱ معرفی شد [۱۶]. قرار گرفتن اقتصاد در مرکز به این معنی نیست که باید به عنوان یک حلقه‌ای در نظر گرفته شود و سایر بخش‌ها به دور آن می‌چرخند؛ بلکه به عنوان یک زیر مجموعه از بخش‌های دیگر و وابسته به آن‌ها می‌باشد. جامعه انسانی وابسته به محیط است اگر چه در مقابل محیط بدون اجتماع ادامه خواهد یافت. اقتصاد وابسته به اجتماع و محیط است اگر چه برای بسیاری از مردم اجتماع بدون اقتصاد هنوز وجود خواهد داشت. مدل آشیانه‌ای به جای مدل سه حلقه‌ای یک چشم انداز مفهومی موافق با یکپارچگی را ترغیب می‌کند.



شکل ۲. مدل آشیانه‌ای

در مدل‌های اشاره شده، مدل‌های آشیانه‌ای، مدل سود سه‌گانه و جنبه‌های حامی آن و خانه زنجیره‌تامین پایدار همگی به سه بعد اجتماعی، اقتصادی و زیست محیطی به عنوان ابعاد اصلی پایداری توجه دارند. مدل پایداری

^۱Giddings et al.


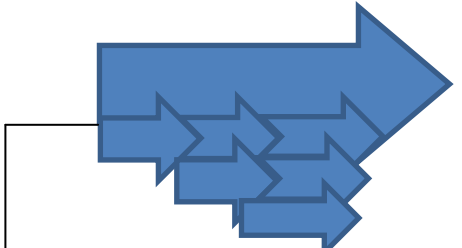
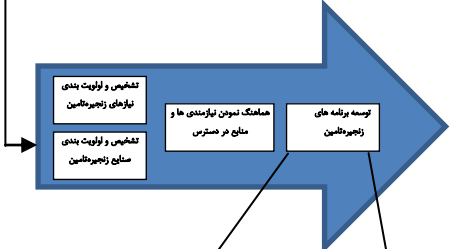
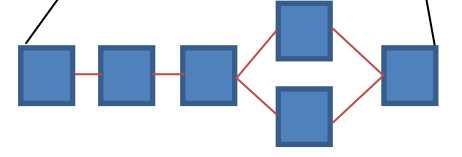
مرزهای شکست نیز تقریباً اشاره‌هایی به این سه بعد دارد. در نتیجه می‌توان از مدل‌ها این گونه نتیجه گرفت که سه بعد زیست محیطی، اجتماعی و اقتصادی ابعاد اصلی پایداری در زنجیره‌تأمین هستند. در بین مدل‌های فوق، مدل آشیانه‌ای دارای این ویژگی است که بعد اقتصادی را در مرکز خود دارد و علاوه بر این ابعاد اجتماعی و محیطی نیز به عنوان سطوح بالاتر، بعد اقتصادی را در بر گرفته‌اند. همان‌طور که در شکل ۲ نشان داده شده است بر خلاف مدل‌های دیگر مدل آشیانه‌ای به ابعاد اجتماعی و به خصوص محیطی توجه بیشتری نموده و بعد اقتصادی را در مرکز و وابسته به ابعاد دیگر دارد. همچنین در مدل سود سه‌گانه هدف دستیابی به یک نقطه مشترک در بین ابعاد پایداری است که در این تحقیق به‌واسطه این ویژگی‌ها از این دو مدل جهت مدل-سازی استفاده می‌گردد. جهت مطالعه سایر مدل‌های اشاره شده می‌توان به تحقیقات انجام شده در این رابطه مراجعه نمود [۱۷-۲۰].

۲-۲ رویکردهای رقابت‌پذیری در زنجیره‌تأمین

مطالعات انجام شده را در خصوص رقابت‌پذیری زنجیره‌تأمین می‌توان در قالب سه بخش مدل مرجع عملیات زنجیره‌تأمین، انعطاف‌پذیری زنجیره‌تأمین و قابلیت ارتجاعی زنجیره‌تأمین دسته‌بندی نمود. با توجه به تغییرات شرایط تولید و بازار، شرکت‌ها با فشار زیادی مواجه شده‌اند. یکی از راه‌های برخورد با این فشارها در نظر گرفتن موضوع رقابت در زنجیره یا به عبارتی افزایش انعطاف‌پذیری آن برای برآوردن نیازهای متفاوت مشتریان است [۲۱-۲۲]. برای حصول رقابت‌پذیری، به یک چارچوب یا مدل استراتژیک نیاز است تا از آن طریق بتوان شاخص‌های مربوط به رقابت‌پذیری (خدمت‌رسانی) زنجیره‌های تأمین را استخراج کرد. بر اساس بررسی‌ها، بهترین مدل برای اندازه‌گیری رقابت‌پذیری زنجیره‌های تأمین و متعاقب آن شناخت عملکرد فعلی و موقعیت رقابتی زنجیره‌های تأمین، مدل مرجع عملیات‌های زنجیره‌تأمین (SCOR)^۱ می‌باشد که از مجمع زنجیره‌تأمین (SCC)^۲ ایجاد شده است [۲۳-۲۴].

^۱Supply Chain Operations Reference

^۲Supply Chain Council

| توضیحات | مثال | سطح | | در محدوده SCOR |
|---|--|--|---|---------------------|
| | | تعریف | # | |
| سطح یک، محدوده و محتوای زنجیره تامین را مشخص می‌کند. در این سطح پایه‌های نحوه عملکرد زنجیره تامین مشخص می‌شود. | برنامه‌ریزی، منبع-یابی، تولید، ارسال، برگشت |  | ۱ | در محدوده SCOR |
| سطح دو، استراتژی‌های عملیاتی را تعیین می‌کند. در این سطح توانایی‌های فرآیند زنجیره تامین تعیین می‌شود. | Zتولید به روش‌های MTS MTO ETO |  | ۲ | |
| سطح سه، هر فرآیند به صورت کلی تعریف گردیده و ورودی‌ها و خروجی‌های هر یک تعیین می‌گردد. در این سطح زنجیره تامین شکل می‌گیرد و عناصر فرآیندی از نوع برنامه‌ریزی و توانمندی در یک توالی منطقی نمایش داده می‌شود. | برنامه‌ریزی دریافت مواد، دریافت مواد، تایید مواد دریافتی، انتقال مواد، انجام امور مالی |  | ۳ | |
| سطح چهار تمام فعالیت‌های مورد نیاز در زنجیره تامین را مشخص می‌کند. در این سطح تمامی اقدامات لازم برای اجرای عملکرد زنجیره تامین جهت پیاده‌سازی تعیین می‌شود. | اقدامات تکنولوژی مورد نیاز، پرینت کردن لیست ارسال نحوه جاگذاری انبار |  | ۴ | خارج از محدوده SCOR |

شکل ۳. مدل SCOR (مجمع زنجیره تامین، ۲۰۰۰)

مدل SCOR دارای ۵ شاخص کلیدی عملکردی مطابق جدول ۱ می‌باشد

جدول ۱. شاخص‌ها و معیارها در مدل SCOR

| معیارها | شاخص‌ها | ردیف |
|---------------------------|----------------------|------|
| انجام کامل سفارش | قابلیت اطمینان | ۱ |
| چرخه‌ی زمانی انجام سفارش | پاسخگویی | ۲ |
| انعطاف‌پذیری رو به بالا | چابکی | ۳ |
| سازگاری رو به بالا | | |
| سازگاری رو به پایین | | |
| مجموع ارزش در معرض ریسک | | |
| کل هزینه به کار گرفته شده | هزینه | ۴ |
| چرخه‌ی زمانی نقد به نقد | کارایی مدیریت دارایی | ۵ |
| بازگشت دارایی ثابت | | |
| بازگشت سرمایه در گردش | | |

قابلیت اطمینان: شاخص قابلیت اطمینان را توانایی انجام وظایف مطابق با برنامه‌های از پیش تعیین شده فراهم می‌کند. قابلیت اطمینان بر روی قابل پیش بینی بودن خروجی‌های یک فرایند تمرکز می‌کند. **پاسخگویی:** این شاخص سرعت انجام وظایف را توصیف می‌کند. شاخص کلیدی عملکرد SCOR برای پاسخگویی چرخه زمانی انجام سفارش است.

چابکی: چابکی در زنجیره تامین انعطاف‌پذیری آن در پاسخگویی به تغییرات تصادفی در بازار برای دستیابی یا حفظ مزایای رقابتی است. شاخص کلیدی SCOR شامل انعطاف‌پذیری، در دسترس‌پذیری و ارزش‌های در معرض ریسک است.

هزینه: هزینه یک شاخص کلیدی عملکرد زنجیره‌تامین است. شاخص کلیدی عملکرد هزینه، کل هزینه‌هایی است که انجام شده است.

کارایی مدیریت دارایی: مدیریت دارایی زنجیره‌تامین به کارایی یک سازمان در مدیریت کردن دارایی‌ها برای حمایت از رضایت مشتریان اشاره دارد [۲۵]. شاخص‌های سطح اول SCOR که برای پوشش هر یک از مشخصه‌های پنج گانه فوق طراحی شده‌اند مشتمل بر ۱۰ شاخص در سطح یک است. مدل SCOR در مجموع ۱۸۱ شاخص جزئی برای سنجش عملکرد فرایندهای اصلی و زیرفرایندهای مدل معرفی کرده است [۲۶]. ویر (۲۰۱۷) در تحقیق خود کاربرد مدل اسکور را در زنجیره خدمات بررسی کرده و توسعه داده است [۲۷]. کالپانی و جنیفر^۱ (۲۰۱۸) نیز در مطالعه خود یک مدل اندازه‌گیری عملکرد زنجیره‌تامین سازماندهی شده را با استفاده از مدل SCOR و تکنیک مدل‌سازی معادلات ساختاری توسعه داده‌اند [۲۸]. با توجه به ویژگی‌های یاد شده در تحقیق حاضر از مدل SCOR، جهت رقابت‌پذیری زنجیره‌تامین استفاده می‌شود.

انعطاف‌پذیری زنجیره‌تامین نیز نوعاً به عنوان راه حل کلیدی برای بالا بردن عدم اطمینان و رقابت در بازار در نظر گرفته شده است. در خصوص انعطاف‌پذیر نمودن زنجیره‌تامین برای رقابت‌پذیری می‌توان به تحقیقات

^۱Kalpani and Jennifer

انجام شده مراجعه نمود [۲۹-۳۷]. بحث رقابتی بودن زنجیره‌تامین را می‌توان با ایجاد و توسعه قابلیت ارتجاعی^۱ زنجیره نیز بررسی نمود که با توجه به تغییر و پیچیدگی محیط کسب و کار، باعث بهبود عملکرد شرکت در بلند مدت می‌شود [۳۸]؛ بنابراین ایجاد و تداوم رقابت‌پذیری با بهره‌گیری از توانمندی‌های قابلیت ارتجاعی برای سازمان‌ها ضروری می‌گردد. در پی ناکارآمدی روش‌های سنتی مدیریت ریسک، محققان و مدیران صنعت؛ قابلیت ارتجاعی را دریافتند و مورد مطالعه قرار داده‌اند که به صورت مناسب‌تری برای مواجهه با پیچیدگی‌های اخیر، اتفاقات غیرقابل پیش‌بینی و تهدیدات طراحی شده است [۳۹-۴۶].

۲-۳ رویکردهای عدم قطعیت در زنجیره‌تامین

با توجه به مطالعات انجام شده سه رویکرد برای پشتیبانی عدم قطعیت شامل مدل‌های برنامه‌ریزی احتمالی، رویکرد استوار و مدل‌های برنامه‌ریزی ریاضی در زنجیره‌تامین وجود دارد. یکی از مدل‌های کارا برای مسایل با عدم قطعیت، مدل‌های برنامه‌ریزی ریاضی می‌باشد که در این تحقیق از برنامه‌ریزی عدد صحیح مختلط فازی استفاده می‌شود. مدل‌های برنامه‌ریزی ریاضی با داده‌های بیش از حد و عدم قطعیت فراوان در کاربردهای تحقیق در عملیات بسیار معمول است و می‌توان در مدل‌سازی زنجیره‌تامین در شرایط عدم قطعیت مورد استفاده قرار داد. عدم قطعیت به دو صورت می‌تواند بیان گردد: (۱) انعطاف‌پذیری در محدودیت‌ها و اهداف و (۲) عدم قطعیت در داده‌ها [۴۷]. انعطاف‌پذیری با مقدار منعطفی از اهداف و محدودیت‌هایی مرتبط است که با استفاده از مجموعه‌های فازی مدل شده است [۴۸]. برای مقابله با این نوع عدم قطعیت، از مدل‌های برنامه‌ریزی ریاضی منعطف استفاده می‌شود. عدم قطعیت در داده‌ها می‌تواند به دو دسته تقسیم شود: (۱) تصادفی بودن پارامترهای مدل که از ماهیت تصادفی رخدادها ناشی می‌شود که برای مدل کردن این نوع عدم قطعیت از رویکردهای برنامه‌ریزی احتمالی استفاده می‌شود [۴۹] و (۲) عدم قطعیت شناختی که به کمبود دانش در ارتباط با پارامترهای مدل می‌پردازد و برای مقابله با این نوع عدم قطعیت از رویکرد برنامه‌ریزی امکانی استفاده می‌شود. توزیع‌های احتمالی از داده‌های آماری گذشته استفاده می‌کنند؛ لذا مدل‌های احتمالی ممکن است بهترین انتخاب نباشند [۵۰]. تئوری مجموعه‌های فازی و تئوری امکانی می‌تواند گزینه مناسب‌تری نسبت به تئوری احتمالی برای مقابله با عدم قطعیت‌های زنجیره‌تامین باشد که، البته بسیار ساده‌تر بوده و همچنین به داده کم‌تری نیاز دارد [۵۱]. بایکاسوگلو و گوکن^۲ (۲۰۰۸) یک طبقه‌بندی از مسایل برنامه‌ریزی ریاضی فازی ارائه کردند به گونه‌ای که آن‌ها ۱۵ نوع مختلف از مدل‌های برنامه‌ریزی ریاضی فازی را شناسایی و برای هر نوع رویکردهای حل مختلفی نیز ارائه نمودند [۵۲].

عدم اطمینان و تاثیر آن روی خروجی‌ها و ساختار زنجیره‌تامین روش‌های محاسباتی فازی مختلفی را توسعه داده است. از جمله این روش‌ها می‌توان به احتمال فازی، فازی استوار و فازی تعاملی اشاره نمود. احتمال فازی به عنوان یک رویکرد کارا برای مدیریت داده‌های نادقیق و یا تاریخی نارسا مورد استفاده قرار می‌گیرد که برای

¹ Resilient

² Baykasoglu and Göçken

تخمین تابع توزیع احتمال با پارامترهای با عدم اطمینان مورد نیاز می‌باشد. تسائو و همکاران^۱ (۲۰۱۸) خلاصه‌ای از تحقیقات انجام شده از سال ۲۰۱۰ تا کنون در خصوص ابعاد اصلی پایداری در شرایط عدم اطمینان ارائه نموده‌اند [۵۳].

وانگ و هسو^۲ (۲۰۱۲) رویکرد احتمال فازی را برای مدل‌سازی و حل مجدد لجستیک حلقه بسته در شرایط عدم اطمینان با توابع هدف مرتبط با حمل و نقل، عملیات و هزینه مازاد و کمبود مورد استفاده قرار دادند [۵۴]. روش فازی تعاملی به عنوان ترکیبی از روش‌ها جهت تبدیل مدل فازی اصلی به مدل قطعی کمکی معادل و حل مسایل چند هدفه بر اساس رویکردهای فازی، شناخته می‌شود. پیشوایی و رزمی (۲۰۱۲) یک رویکرد جواب فازی بر اساس اپسیلون محدودیت ارائه نمودند [۵۵] و پیشوایی و همکاران (۲۰۱۲b) نیز یک جواب بر اساس روش اندازه‌گیری معتبر برای طراحی شبکه‌های زنجیره‌تأمین پایدار ارائه کردند [۵۶]. همچنین پیشوایی و همکاران (۲۰۱۲a) یک روش برنامه‌ریزی احتمالی استوار بر مبنای ارزش مورد انتظار از اعداد فازی برای طراحی شبکه مسئولیت‌پذیری اجتماعی ارائه نمودند [۵۷]. صفر و همکاران^۳ (۲۰۱۵) یک روش اپسیلون محدودیت فازی در طراحی شبکه زنجیره‌تأمین سبز در شرایط عدم اطمینان به کار بردند [۵۸].

مدل‌های ریاضی را بر اساس چهار ویژگی بزرگی یا وسعت مدل، ویژگی پایداری، رویکرد جواب و کاربرد صنعتی دسته‌بندی نموده‌اند. وسعت مدل در ارتباط با ساختار و اندازه شبکه زنجیره‌تأمین و در قالب عبارات کلیدی به همراه موجودیت‌های مهم دیگر هر مدل به کار می‌رود. مطابق این تحقیق جامع‌ترین تحقیقات در این زمینه مربوط به چابان و همکاران^۴ (۲۰۱۲)، پیشوایی و همکاران^۵ (۲۰۱۲) و موتا و همکاران^۶ (۲۰۱۵) می‌باشد [۵۹-۶۰].

پیشوایی و همکاران یک مدل چند هدفه برای طراحی شبکه‌های زنجیره‌تأمین پایدار با در نظر گرفتن فاکتورهای اقتصادی، محیطی و اجتماعی پیشنهاد کردند. مدل تک پریرود زمانی آن‌ها جهت طراحی یک زنجیره‌تأمین چند سطحی که شامل چند کارگاه، چند مرکز توزیع، مشتریان، یک مرکز مواد اولیه و یک روش حمل و نقل می‌باشد، مورد استفاده قرار می‌گیرد. در رابطه با جنبه‌های اجتماعی تعداد کمی از نویسندگان مانند موتا و همکاران (۲۰۱۵) مدلی که تاثیرات اجتماعی تولید و توزیع را در نظر می‌گیرد، پیشنهاد نموده‌اند [۶۱]. ورسه ای و پلی اکواسکی^۷ (۲۰۱۷) ضمن اشاره به مشکلات و چالش‌های شرکت‌ها در زمینه پایداری و کمبود منابعی که سه بعد پایداری را به‌طور مشترک در مدل‌های تحلیلی زنجیره‌تأمین مورد بررسی قرار داده باشند، مدل خود را در یک صنعت نوشابه‌سازی استرالیا مورد بررسی قرار داده که مدل مذکور اهداف هر سه بعد اقتصادی، محیطی و اجتماعی را شامل می‌گردد [۶۲]. موتا و همکاران (۲۰۱۸) یک رویکرد مدل‌سازی جامع تحت عدم

¹Tsao et al.

²Wang and Hsu

³Saffar et al.

⁴Chaabane et al.

⁵Pishvaei et al.

⁶Mota et al.

⁷Varsei & Polyakovskiy

قطعیت برای زنجیره‌تأمین پایدار بر مبنای رویکرد TBL که یک ابزار برای طراحی و برنامه‌ریزی زنجیره‌های تأمین پایدار است، ارایه نموده‌اند [۶۳].

دابی و همکاران^۱ (۲۰۱۷) در تحقیقی استفاده از مدل ساختاری تفسیری جمعی^۲ را در مدیریت زنجیره‌تأمین پایدار مورد بررسی قرار دادند [۶۴]. اسریدوی و سرانگا^۳ (۲۰۱۷) نیز در تحقیق خود ریسک‌های عملیاتی زنجیره‌تأمین و شرایطی که شرکت‌ها می‌توانند این ریسک‌ها را کاهش دهند، مورد بررسی قرار دادند [۶۵]. ارامپانتزی و مینز^۴ (۲۰۱۷) یک مدل جدید برای طراحی شبکه‌های زنجیره‌تأمین پایدار و کاربرد آن در یک تولیدکننده جهانی پیشنهاد نمودند. مدل ارایه شده در قالب برنامه‌ریزی عدد صحیح مختلط چند هدفه بوده که تصمیمات مهم و معنی داری در طراحی یا طراحی مجدد با عملکرد بالای زنجیره‌های تأمین اتخاذ می‌نماید. تسائو و همکاران (۲۰۱۸) و توکلی مقدم و همکاران (۲۰۱۸) نیز یک مدل برنامه‌ریزی ریاضی چند هدفه برای طراحی شبکه‌های زنجیره‌تأمین پایدار تحت شرایط عدم قطعیت با داده‌های نامطمئن ارایه نمودند [۶۶].

تعداد زیادی از مدل‌های دارای عدم قطعیت از توزیع‌های آماری و مدل‌های برنامه‌ریزی احتمالی برای عدم قطعیت داده‌ها استفاده می‌کنند [۶۷-۷۶]. رویکرد استوار نیز برای حل مسایل بهینه‌سازی با عدم قطعیت داده‌ها در اوایل دهه‌ی ۱۹۷۰ پیشنهاد شد و اخیراً به‌طور گسترده‌ای مورد مطالعه قرار گرفته و توسعه یافته است. در خصوص رویکرد استوار نیز می‌توان به تحقیقات مرادی و همکاران، ۱۳۹۳، سویستر^۵، ۱۹۷۳، مالوی و همکاران^۶، ۱۹۹۵، بنتال و نیمروفسکی^۷، ۲۰۰۰، برتسیماس و سیم^۸، ۲۰۰۴، لی و همکاران^۹، ۲۰۰۸، پن و ناگی^{۱۰}، ۲۰۱۰، پیشوایی و ترابی^{۱۱}، ۲۰۱۲، داگلاس و رینالدو^{۱۱}، ۲۰۱۲، تاها و همکاران^{۱۲}، ۲۰۱۵، لی و زابینسکی^{۱۳}، ۲۰۱۶، زکایی و همکاران، ۲۰۱۷ اشاره نمود [۸۶-۷۷].

۳ تعریف مساله و مدل سازی

۳-۱ مدل مفهومی تحقیق

فرایند انجام این تحقیق مطابق مدل مفهومی زیر است:

¹ Dubey et al.

² Total Interpretive Structural Modeling (TISM)

³ Sreedevi and Saranga

⁴ Arampantzi and Minis

⁵ Soyster

⁶ Mulvey et al.

⁷ Ben-Tal, A., Nemirovski

⁸ Bertsimas and Sim

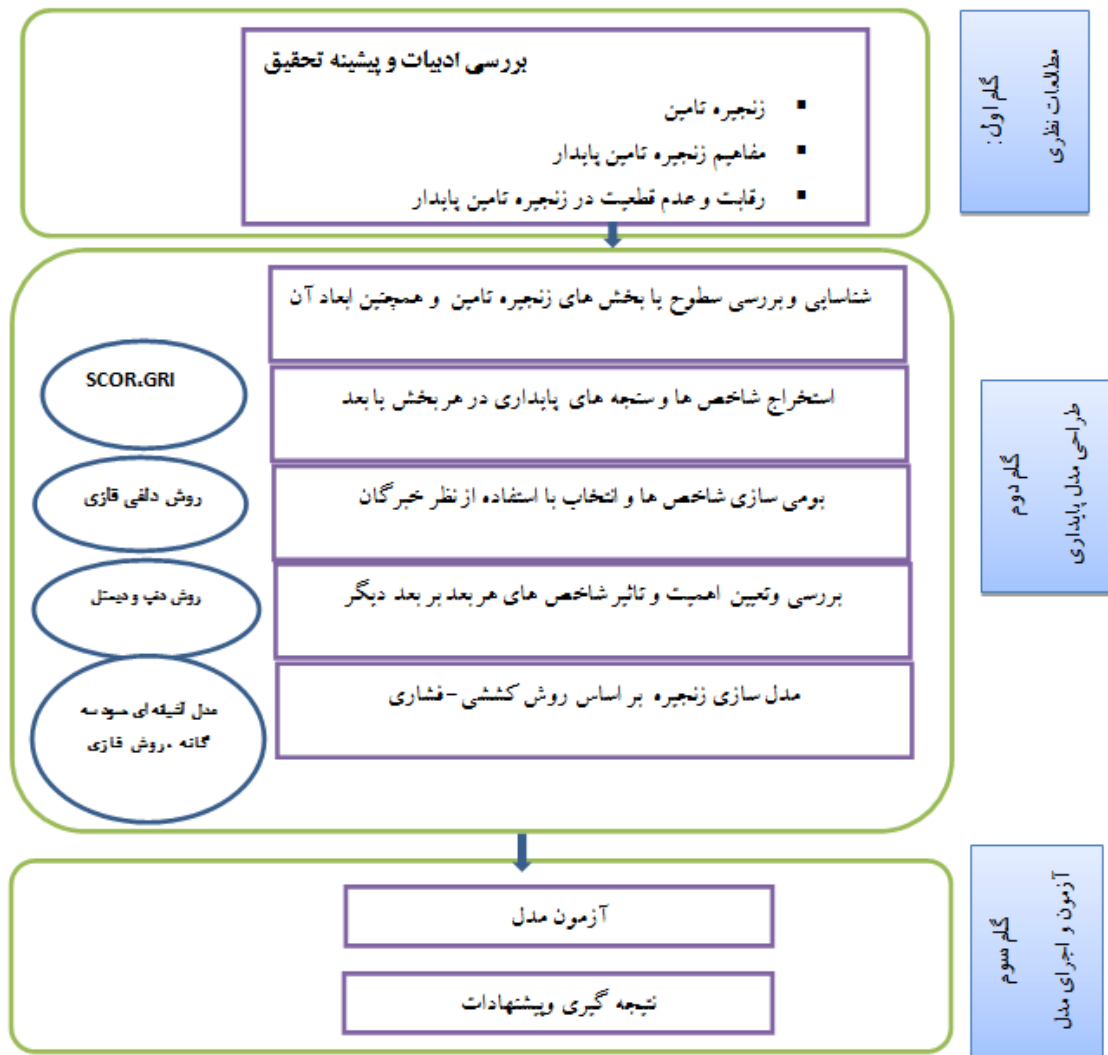
⁹ Li et al.

¹⁰ Pan and Nagi

¹¹ Daglas and Rinaldo

¹² Taha et al.

¹³ Li and Zabinsky



شکل ۴. مدل مفهومی تحقیق

۳-۲ شاخص های پایداری

در این بخش با بررسی شاخص ها و سنجه های مختلف در خصوص مدل سازی و همچنین بررسی چارچوب های مختلف ارزیابی پایداری و در نهایت ترکیب آن ها، شاخص ها و سنجه ها استخراج و ارایه گردید. از مهم ترین تحقیقات در این زمینه می توان به گزارش دهی جهانی^۱، (۲۰۱۶)، آزاپاچیک^۲ (۲۰۰۴)، کراجنک و گلاویچ^۳ (۲۰۰۵)، کراجنک و گلاویچ (۲۰۰۳) اشاره نمود [۹۰-۸۷]. در مرحله بعد این شاخص ها با روش دلفی در خصوص صنعت مورد مطالعه بومی سازی شده و در نهایت ۳۶ شاخص در سه بعد پایداری انتخاب گردید.

¹Global Reporting Initiative

² Azapagic

³ Krajnc and Glavic

جدول ۲. شاخص‌های ابعاد پایداری

| ردیف | اقتصادی (Eco) | محیطی (Env) | اجتماعی (Soc) |
|------|---|---|---|
| ۱ | ارزش اقتصادی تولید شده به صورت مستقیم | متوسط مصرف مواد اولیه به ازای تولید: کل مواد مصرفی تقسیم بر تولید | تعداد اشتغال مستقیم ایجاد شده |
| ۲ | میزان فروش بر اساس هر محصول: تن در سال | کارایی مواد خام | تعداد اشتغال غیر مستقیم |
| ۳ | فروش خالص: درآمد خالص از فروش محصولات | کل مصرف انرژی شرکت | ثبات در شغل و نیروی کار |
| ۴ | ارزش افزوده ایجاد شده (کسر هزینه کالاها و خدمات خریداری شده از فروش) مبلغ در سال | استاندارد های استفاده شده برای کنترل مصرف انرژی | ایمنی و بهداشت |
| ۵ | هزینه های عملیاتی در سال | میزان انرژی مصرف شده به ازای واحد تولید | ساعات کاری از دست رفته به دلیل وقایع و حوادث: تعداد در دوره |
| ۶ | کل هزینه حمل و نقل | درصد صرفه جویی با افزایش کارایی انرژی | نرخ مشارکت در دوره های آموزشی، در صد کارکنان آموزش دیده |
| ۷ | کل هزینه حقوق و دستمزد و مزایای کارکنان | تعداد شکایات زیست محیطی حل شده و برطرف شده | تعداد افراد تشویق شده به کل کارکنان |
| ۸ | مقدار سرمایه گذاری در برنامه های توسعه پایدار: هزینه تحقیق و توسعه پایدار تقسیم بر هزینه های شرکت | نسبت تامین کنندگان پایدار به کل تامین کنندگان | غیبت نیروی انسانی |
| ۹ | توزیع جغرافیایی مشتریان، انواع بازارهای تحت پوشش (سهم بازار) | قابلیت بازیافت، تولید مجدد و باز طراحی محصول | رضایت مشتریان |
| ۱۰ | دریافت به موقع سفارشات (مواد اولیه و قطعات) از تامین کنندگان | درصد فضای سبز کارخانه | تنوع تولید |
| ۱۱ | ضرر و زیان ناشی از تاخیر در فرایند تحویل سفارش به مشتریان (یا تاخیر حمل: تن × ماه تاخیر سفارش) | دی اکسید کربن تولید شده در عملیات شرکت | خدمات پس از فروش |
| ۱۲ | نوآوری: نسبت تعداد محصولات جدید به تعداد محصولات دوره قبل (نسبت فروش محصولات جدید به کل فروش) | آلودگی ذرات و گرد و غبار | انسجام و مشارکت اجتماعی (حمایت کارکنان از یکدیگر، احساس پذیرش از سوی دیگران و راحتی در کار، نشان دادن واکنش های مناسب به کنش های محیطی) |

۳-۳ تعیین روابط بین شاخص‌ها و ضرایب وزنی

جهت تعیین روابط بین شاخص‌ها و ضرایب وزنی آن‌ها و در نظر گرفتن این ضرایب در حل مدل ریاضی از دو روش متفاوت استفاده می‌گردد. انتخاب روش متفاوت برای هر مدل نیز به دلیل ساختار متفاوت دو مدل سود سه گانه و آشیانه‌ای می‌باشد. پس از تعیین شاخص‌های هر بعد و تشکیل جداول اولیه از گروه کارشناسان خواسته شد تا نظرات خود را در خصوص اثرگذاری شاخص‌ها وارد نمایند. برای مقایسه زوجی شاخص‌ها از نمرات صفر

(بدون اثرگذاری)، یک (بسیار کم اثرگذار)، دو (اثرگذاری کم)، سه (اثرگذاری زیاد)، چهار (بسیار اثرگذار) استفاده گردید. در این تحقیق جهت مدل سود سه گانه از روش DANP^۱ استفاده می‌گردد. علت انتخاب این روش به دلیل ویژگی این مدل و همچنین تعامل ابعاد پایداری در مدل سود سه گانه می‌باشد. روش DANP یکی از روش‌های تصمیم‌گیری چند شاخصه است که با استفاده از ماتریس ارتباطات دیمتل، سوپر ماتریس ANP را تشکیل داده و وزن معیارها و زیرمعیارها را محاسبه می‌کند. در واقع روش دنپ ترکیبی از روش دیمتل و ANP است [۹۱]. ضرایب وزنی مطابق این روش در جدول زیر ارائه شده است.

جدول ۳. ماتریس اوزان شاخص‌های ابعاد پایداری بر اساس روش DANP

| وزن شاخص | بعد محیطی | وزن شاخص | بعد اجتماعی | وزن شاخص | بعد اقتصادی |
|----------|-----------|----------|-------------|----------|-------------|
| .۵۵ | Env1 | .۶۶ | Soc1 | .۷۵ | Eco1 |
| .۶۰ | Env2 | .۵۷ | Soc2 | .۶۴ | Eco2 |
| .۶۱ | Env3 | .۷۷ | Soc3 | .۶۳ | Eco3 |
| .۵۱ | Env4 | .۷۵ | Soc4 | .۷۵ | Eco4 |
| .۶۰ | Env5 | .۸ | Soc5 | .۷۴ | Eco5 |
| .۵۴ | Env6 | .۷۴ | Soc6 | .۵۸ | Eco6 |
| .۲۱ | Env7 | .۷۰ | Soc7 | .۷۳ | Eco7 |
| .۵۶ | Env8 | .۵۶ | Soc8 | .۶۷ | Eco8 |
| .۷۱ | Env9 | ۱.۱۳ | Soc9 | .۷۶ | Eco9 |
| .۱۰۲ | Env10 | .۴۵ | Soc10 | .۵۳ | Eco10 |
| .۵۷ | Env11 | .۸۵ | Soc11 | .۸۱ | Eco11 |
| .۵۶ | Env12 | .۹۸ | Soc12 | .۷۱ | Eco12 |

مطابق نتایج جدول ۳ در بعد اقتصادی بیش‌ترین اهمیت به ترتیب مربوط به تاخیر در فرایند تحویل کالا، سهم بازار، ارزش اقتصادی و ارزش افزوده تولید شده و کم‌ترین اهمیت مربوط به دریافت به موقع سفارش می‌باشد. در بعد اجتماعی بیش‌ترین اهمیت مربوط به رضایت مشتریان و مشارکت اجتماعی و کم‌ترین مربوط به تنوع تولید می‌باشد. در بعد محیطی هم بیش‌ترین ارزش مربوط به قابلیت بازیافت، تولید مجدد و باز طراحی محصول و کم‌ترین مربوط به فضای سبز کارخانه می‌باشد.

برای تعیین روابط بین شاخص‌ها و به‌دست آوردن ضرایب وزنی هر شاخص و اعمال این ضریب جهت توابع هدف در مدل آشیانه‌ای از روش Dematel^۲ استفاده می‌گردد. فن دیمتل که از انواع روش‌های تصمیم‌گیری بر اساس مقایسه‌های زوجی است، با بهره‌مندی از قضاوت خبرگان در استخراج عوامل یک سیستم و ساختاردهی نظام‌مند به آن‌ها با به‌کارگیری اصول نظریه گراف‌ها، ساختاری سلسله‌مراتبی از عوامل موجود در سیستم همراه با روابط تأثیر و اثر متقابل ارائه می‌دهد، به‌گونه‌ای که شدت اثر روابط مذکور را به‌صورت امتیاز عددی معین می‌کند [۹۲]. وزن و اولویت هر شاخص مطابق جدول ۴ می‌باشد.

^۱ DEMATEL-based Analytic Network Process

^۲ Dematel: Decision Making Trial and Evaluation Laboratory

جدول ۴. ماتریس اوزان شاخص‌های ابعاد پایداری بر اساس روش Dematel

| وزن شاخص | بعد محیطی | وزن شاخص | بعد اجتماعی | وزن شاخص | بعد اقتصادی |
|----------|-----------|----------|-------------|----------|-------------|
| ۱ | Env | ۰/۷۵۹۲ | Soc1 | ۰/۷۸۶۵ | Eco1 |
| ۰/۹۹۵۷ | Env | ۰/۷۵۴۰ | Soc2 | ۱ | Eco2 |
| ۰/۴۲۶۳ | Env | ۰/۸۴۶۱ | Soc3 | ۰/۷۹۳۹ | Eco3 |
| ۰/۸۳۴۲ | Env | ۱ | Soc4 | ۰/۹۱۱۱ | Eco4 |
| ۰/۴۲۶۹ | Env | ۰/۵۱۹۴ | Soc5 | ۰/۷۴۷۲ | Eco5 |
| ۰/۷۹۱۱ | Env | ۰/۶۷۶۷ | Soc6 | ۰/۶۲۶۴ | Eco6 |
| ۰/۷۶۱۹ | Env | ۰/۶۳۴۱ | Soc7 | ۰/۷۳۵۴ | Eco7 |
| ۰/۸۶۱۹ | Env | ۰/۵۲۰۰ | Soc8 | ۰/۷۶۸۴ | Eco8 |
| ۰/۸۹۸۳ | Env | ۰/۷۷۰۷ | Soc9 | ۰/۶۸۳۳ | Eco9 |
| ۰/۶۷۱۰ | Env | ۰/۸۱۴۸ | Soc10 | ۰/۹۸۶۷ | Eco10 |
| ۰/۶۸۹۵ | Env | ۰/۷۲۳۴ | Soc11 | ۰/۹۰۴۹ | Eco11 |
| ۰/۷۹۷۱ | Env | ۰/۸۰۵۱ | Soc12 | ۰/۹۰۸۵ | Eco12 |

مطابق جدول ۴ در بعد اقتصادی فروش محصول و دریافت به موقع سفارش، بیشترین اهمیت و هزینه حمل و نقل دارای کمترین اهمیت می‌باشد. در بعد اجتماعی، ایمنی و بهداشت و ثبات شغلی دارای بیشترین اهمیت و ساعات کاری از دست رفته دارای کمترین اهمیت و در بعد محیطی هم بیشترین مربوط به متوسط مصرف مواد اولیه و کارایی مواد خام و کمترین مربوط به هزینه انرژی شرکت می‌باشد.

۳-۴ اهداف مدل

با توجه به بررسی اهداف پایداری و همچنین نظر خبرگان و شاخص‌های جدول ۲، اهداف مطابق جدول ۵ انتخاب شد.

جدول ۵. اهداف مربوط به ابعاد پایداری

| اهداف اقتصادی | | اهداف زیست محیطی | | اهداف اجتماعی | |
|---------------|-------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--|--------------------------------------|
| Min | Max | Min | Max | Min | Max |
| سود عملیاتی | هزینه تامین مواد اولیه | کاهش دی اکسید کربن | درصد فضای سبز کارخانه | مسئولیت اجتماعی شرکت | ساعات کاری از دست رفته به دلیل حوادث |
| ارزش افزوده | هزینه تاخیر تحویل سفارش | کاهش آلودگی و ذرات گرد و غبار | قابلیت بازیافت، باز تولید محصول | تعداد اشتغال مستقیم انسانی | کاهش غیبت نیروی انسانی |
| سطح تولید | هزینه تحقیق و توسعه | کاهش مصرف انرژی | تولید محصول | ثبات شغلی نیروی کار | کاهش تعداد حوادث شغلی |
| فروش خالص | هزینه حمل و نقل | متوسط مصرف مواد اولیه | تولید محصول | ایمنی و بهداشت کار | |
| نوآوری محصول | هزینه عملیاتی محصول | تعداد شکایات زیست محیطی | تولید محصول | مشارکت در دوره-های آموزشی رضایت روانشناختی | |
| حقوق و دستمزد | | | | تعداد افراد تشویق شده | |

۳-۵ مدل سازی

۳-۵-۱ مجموعه ها و اندیس ها

i : اندیس مواد اولیه, $(i = 1, 2, \dots, I)$

j : اندیس محصولات, $(j = 1, 2, \dots, J)$

s : اندیس تامین کنندگان, $(s = 1, 2, \dots, S)$

t : اندیس دوره ها, $(t = 1, 2, \dots, T)$

k : اندیس مشتریان, $(k = 1, 2, \dots, K)$

۳-۵-۲ متغیرها و پارامترها

جدول ۶. متغیرها و پارامترهای اصلی مدل ریاضی

| متغیر | تعریف | پارامتر | تعریف |
|-----------------|---|---------------|--|
| X_{ist} | میزان تامین (خرید) مواد اولیه i ام از تامین کننده s ام در دوره زمانی t ام (کیلوگرم) | CP_{jt} | بهای تمام شده یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (ریال) |
| MP_{jt} | میزان محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (کیلوگرم) | PP_{jt} | قیمت فروش یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (ریال) |
| MPC_{jkt} | میزان محصول j ام، تحویل به مشتری k ام در دوره زمانی t ام (کیلوگرم) | OC_{jt} | هزینه عملیاتی یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (ریال) |
| $DEsh_t$ | تعداد شغل مستقیم ایجاد شده در دوره زمانی t ام | PX_{ist} | قیمت خرید ماده i ام از تامین کننده s ام در دوره زمانی t ام |
| $EduEmp_t$ | تعداد کارکنان آموزش دیده در دوره زمانی t ام | RD_{jt} | هزینه تحقیق و توسعه یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (ریال) |
| $Social_t$ | تعداد/ مقدار مشارکت اجتماعی انجام شده در دوره زمانی t ام (ریال) | TC_{jt} | هزینه حمل یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (ریال) |
| $Green_t$ | درصد/ مقدار فضای سبز ایجاد شده در دوره زمانی t ام (متر مربع) | $SAll_{jt}$ | هزینه حقوق و دستمزد به ازای یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (ریال) |
| $NTash_t$ | تعداد تشویق انجام شده در دوره زمانی t ام | CO_{jt} | دی اکسید کربن تولید شده به ازای یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (میلی گرم بر متر مکعب نرمال) |
| $LoseTime_t$ | تعداد روزهای کاری از دست رفته در دوره زمانی t ام | $POLL_{jt}$ | آلودگی ذرات گرد و غبار تولید شده به ازای یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (میلی گرم بر متر مکعب نرمال) |
| $AbsTime_t$ | تعداد ساعات غیبت نیروی انسانی در دوره زمانی t ام | MA_{jt} | متوسط مصرف مواد اولیه یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (کیلوگرم) |
| $AcJob_t$ | تعداد حوادث شغلی به وجود آمده در دوره زمانی t ام | EA_{jt} | متوسط مصرف انرژی یک واحد محصول تولیدی j ام در دوره زمانی t ام (ریال) |
| $EnvComplain_t$ | تعداد شکایات محیطی در دوره t ام | $Profit_{jt}$ | سود محصول j ام در دوره زمانی t ام (ریال) |
| N_{st} | متغیر صفر و یک نشان دهنده استفاده از تامین کننده s در دوره t . | | |

۳-۵-۳ مدل ریاضی فازی مساله

با توجه به علایم معرفی شده، مدل ریاضی مساله به صورت زیر می‌باشد:

$$Max z_1 = \sum_j \sum_t Profit_{jt} MP_{jt} \quad (1)$$

$$Min z_2 = \sum_j \sum_t CO_{jt} MP_{jt} + \sum_j \sum_t Poll_{jt} MP_{jt} \quad (2)$$

$$Min z_3 = \sum_j \sum_t EA_{jt} MP_{jt} \quad (3)$$

$$Max z_4 = \sum_t Green_t \quad (4)$$

$$Max z_5 = \sum_t Desh_t + EduEmp_t + NTash_t \quad (5)$$

$$Max z_6 = \sum_t Social_t \quad (6)$$

$$Min z_7 = \sum_t LoseTime_t + AbsTime_t + AcJob_t + EnvComplain_t \quad (7)$$

s.t.

$$MP_{jt} \leq MCap_{jt}, \quad \forall j, t, \quad (8)$$

$$\sum_k MPC_{jkt} \leq MP_{jt}, \quad \forall j, t, \quad (9)$$

$$MPC_{jkt} \geq MDem_{jkt}, \quad \forall j, k, t, \quad (10)$$

$$\sum_i \sum_s X_{ist} \geq \sum_j Useper_{jt} MP_{jt}, \quad \forall t, \quad (11)$$

$$X_{ist} \leq MaxSupp_i \cdot N_{st}, \quad \forall i, s, t, \quad (12)$$

$$EduEmp_t \leq Desh_t, \quad \forall t, \quad (13)$$

$$Desh_t \leq MaxDesh_t, \quad \forall t, \quad (14)$$

$$Social_t \leq MaxSocial_t, \quad \forall t, \quad (15)$$

$$Green_t \leq MaxGreen_t, \quad \forall t, \quad (16)$$

$$Ntash_t \leq \lambda_t Desh_t, \quad \forall t, \quad (17)$$

$$LoseTime_t \leq MaxLT_t, \quad \forall t, \quad (18)$$

$$AbsTime_t \leq MaxAbs_t, \quad \forall t, \quad (19)$$

$$JobAcc_t \leq \beta_t Desh_t, \quad \forall t, \quad (20)$$

$$EnvComplain_t \leq MaxEC_t, \quad \forall t, \quad (21)$$

$$N_{st} \in (0, 1) \quad \forall s, t, \quad (22)$$

$$MP_{jt}, X_{ist}, Green_t, Desh_t, EduEmp_t, Social_t, NTash_t, LoseTime_t, AbsTime_t, AcJob_t, EnvComp_t \geq 0, \quad \forall t. \quad (23)$$

تابع هدف اول اقتصادی می‌باشد. این تابع سودآوری هر واحد محصول را نشان می‌دهد. سود هر واحد محصول از تفاضل فروش محصول از مجموع هزینه‌های محصول که پارامترهای آن در جدول ۵ معرفی شده است، به دست می‌آید که جهت سادگی محاسبات در قالب یک عبارت و یک تابع معرفی شده است. با توجه به اینکه تمام پارامترها و متغیرهای بخش اقتصادی معرفی شده است، می‌توان به تفکیک نیز توابع هدف این بخش را محاسبه کرد. تابع هدف دوم، سوم و چهارم زیست محیطی بوده و تابع هدف دوم مجموع خروجی گازها، ذرات گرد و غبار و تابع هدف سوم انرژی مصرف شده به ازای هر واحد محصول را مینیمم می‌کند. تابع هدف چهارم فضای سبز کارخانه را نشان می‌دهد. توابع هدف پنجم، ششم و هفتم بعد اجتماعی را بررسی می‌کند. تابع هدف پنجم عبارت‌های اشتغال، آموزش و تشویق در کارخانه را نشان می‌دهد و تابع هدف ششم مشارکت اجتماعی را بیان می‌کند. تابع هدف هفتم زمان‌های کاری از دست رفته، غیبت کارکنان، حوادث شغلی و شکایات را مینیمم می‌کند.

محدودیت (۸) ظرفیت تولید محصول در هر دوره، محدودیت (۹) تضمین می‌کند که مجموع محصول تحویل به مشتری کم‌تر یا مساوی با ظرفیت تولید محصول باشد، محدودیت (۱۰) برآورده نمودن تقاضای مشتری، محدودیت (۱۱) ترکیب مواد اولیه جهت تولید هر واحد محصول، محدودیت (۱۲) ظرفیت تامین-کنندگان انتخاب شده جهت تامین مواد اولیه، محدودیت (۱۳) سطح آموزش پرسنل، محدودیت (۱۴) سطح اشتغال در هر دوره، محدودیت (۱۵) حداکثر مشارکت اجتماعی، محدودیت (۱۶) فضای سبز کارخانه، محدودیت (۱۷) حداکثر تشویق در کارخانه، محدودیت (۱۸) و (۱۹) زمان‌های کاری از دست‌رفته و غیبت کارکنان و محدودیت‌های (۲۰) و (۲۱) به ترتیب حوادث شغلی و تعداد شکایات را نشان می‌دهد.

۳-۵-۴ مفروضات و روش حل پیشنهادی

برای حل مدل ایجاد شده در مرحله قبل، از دو مدل مهم پایداری که در بخش‌های قبلی در مورد خصوصیات و علت انتخاب آن‌ها صحبت شد، به عنوان مبنای اجرا استفاده می‌گردد. این دو مدل هر کدام شرایط و خصوصیات مربوط به خود را دارد که باید در حل مدل نیز در نظر گرفته شود. روش حل در ادامه برای هر کدام از مدل‌ها توضیح داده شده است. در هر دو روش مدل ایجاد شده یک مدل فازی می‌باشد که برای حل، به مدل قطعی معادل تبدیل می‌گردد. روش تبدیل در ادامه ارائه شده است،

الف- حل بر اساس مدل سود سه‌گانه

پس از اینکه مدل مطابق روش قبل ساخته شد، با در نظر گرفتن اولویت به دست آمده بر اساس روش دنپ برای کل اهداف سه‌گانه، در ابتدا مدل بر اساس تابع هدف با بالاترین اولویت اجرا شده و این روش برای بقیه توابع نیز دنبال می‌گردد. با توجه به اینکه در مدل سود سه‌گانه ابعاد اقتصادی، اجتماعی و محیطی به طور مجزا در نظر گرفته نمی‌شوند و به دنبال فصل مشترک این ابعاد هستیم، توابع هدف با هم در نظر گرفته شده و بر اساس ترتیب اوزان آن‌ها مدل اجرا می‌گردد تا ضمن بهینه‌سازی توابع، نقطه مشترکی که تمام ابعاد را نیز پوشش دهد، به دست آید.

ب- حل بر اساس مدل آشیانه‌ای

در این مرحله، مدل ساخته شده، بر اساس ویژگی و خصوصیت مدل آشیانه‌ای که در بخش‌های قبل در مورد آن صحبت شد، اجرا می‌گردد. برای این کار در مرحله اول مدل به انضمام محدودیت‌ها با تابع هدف اقتصادی در نظر گرفته شده و مطابق روش پیشنهادی در قسمت بعد حل می‌گردد. در مرحله دوم تابع هدف اقتصادی به عنوان محدودیت در نظر گرفته شده و مدل با اولویت بندی توابع هدف اجتماعی اجرا می‌گردد. در مرحله سوم مدل با اولویت بندی توابع هدف محیطی اجرا می‌گردد. مدل ریاضی در هر بخش خود یک مدل برنامه‌ریزی صحیح مختلط چند هدفه می‌باشد که توابع هدف نیز دارای اولویت اجرا می‌باشند. کد برنامه در نرم افزار GAMS طراحی و بدین ترتیب مدل در سه مرحله حل می‌گردد.

این تحقیق در شرکت فرآورده‌های نسوز ایران که یکی از بزرگ‌ترین و با سابقه‌ترین شرکت‌های نسوز ایران می‌باشد اجرا شده و برای مدل در نظر گرفته شده ۷ نوع محصول شرکت به نام‌های آجر سمیرم، آجر الما، آجر رسپین، آجر ایر مگ GR12 FHX، جرم ایر فکست ESLI، جرم ایر فکست H و جرم مگنوگان EA انتخاب و وارد مدل شدند. دوره زمانی در نظر گرفته شده نیز چهار دوره ۳ ماهه می‌باشد.

۳-۵-۵ مدل قطعی معادل

برای تبدیل مدل مساله که شامل ضرایب غیر دقیق هم در تابع هدف و هم در محدودیت‌ها است، به مدل قطعی معادل از روش خمینز و همکاران^۱ (۲۰۰۷) استفاده شده است [۹۳]. فرض کنید که $\tilde{c} = (c^p, c^m, c^o)$ یک عدد فازی مثلثاتی باشد، آنگاه تابع عضویت آن $\mu_{\tilde{c}}(x)$ به صورت زیر است.

¹ Jimenez et al.

$$\mu_c(x) = \begin{cases} f_c(x) = \frac{x-c^p}{c^m-c^p} & \text{if } c^p \leq x \leq c^m \\ 1 & \text{if } x = c^m \\ g_c(x) = \frac{c^o-x}{c^o-c^m} & \text{if } c^m \leq x \leq c^o \\ 0 & \text{if } x < c^p \text{ or } x > c^o \end{cases} \quad (24)$$

همچنین بازه مورد انتظار (EI) و مقدار مورد انتظار (EV) عدد فازی مثلثی به صورت زیر تعریف می شوند [۹۴].

$$EI(\tilde{c}) = [E_{\gamma}^c, E_{\gamma}^c] = \left[\int_{c^p}^1 f_c^{-1}(x) dx, \int_1^{c^o} g_c^{-1}(x) dx \right] = \left[\frac{c^p + c^m}{2}, \frac{c^m + c^o}{2} \right] \quad (25)$$

$$EV(\tilde{c}) = \frac{E_{\gamma}^c + E_{\gamma}^c}{2} = \frac{c^p + 2c^m + c^o}{4} \quad (26)$$

حال مدل برنامه ریزی ریاضی فازی زیر را که در آن همه پارامترها به صورت فازی تعریف شده اند، در نظر بگیرید:

$$\text{Min } z = \tilde{c}x$$

$$\begin{aligned} \text{s.t. } & \tilde{a}_i x \geq \tilde{b}_i, \quad i = 1, 2, \dots, I, \\ & \tilde{a}_i x = \tilde{b}_i, \quad i = 1+I, 2, \dots, m, \\ & x \geq 0. \end{aligned} \quad (27)$$

مطابق با روش رتبه بندی خمینز برای هر جفت از اعداد فازی \tilde{a} و \tilde{b} ، درجه بزرگ تر بودن \tilde{a} از \tilde{b} با رابطه ی زیر تعریف می شود.

$$\mu_M(\tilde{a}, \tilde{b}) = \begin{cases} 0 & \text{if } E_{\gamma}^a - E_{\gamma}^b < 0 \\ \frac{E_{\gamma}^a - E_{\gamma}^b}{E_{\gamma}^a - E_{\gamma}^b - (E_{\gamma}^a - E_{\gamma}^b)} & \text{if } 0 \in [E_{\gamma}^a - E_{\gamma}^b, E_{\gamma}^a - E_{\gamma}^b] \\ 1 & \text{if } E_{\gamma}^a - E_{\gamma}^b > 0 \end{cases} \quad (28)$$

$\mu_M(\tilde{a}, \tilde{b})$ نشان دهنده درجه بزرگ تر بودن \tilde{a} از \tilde{b} است و هنگامی که $\mu_M(\tilde{a}, \tilde{b}) \geq \alpha$ باشد، گفته می شود که " \tilde{a} حداقل با درجه α بزرگ تر یا مساوی \tilde{b} " است و به صورت $\tilde{a} \geq_{\alpha} \tilde{b}$ نمایش داده می شود. علاوه بر این، برای هر جفت اعداد فازی \tilde{a} و \tilde{b} گفته می شود " \tilde{a} با درجه α برابر است" اگر دو نامساوی زیر همزمان برقرار باشند.

$$\tilde{a} \geq_{\alpha/\gamma} \tilde{b}, \quad \tilde{a} \leq_{\alpha/\gamma} \tilde{b} \quad (29)$$

با بازنویسی رابطه فوق داریم:

$$\frac{\alpha}{\gamma} \leq \mu_M(\tilde{a}, \tilde{b}) \leq 1 - \frac{\alpha}{\gamma} \quad (30)$$

با لحاظ کردن روابط فوق در مدل (۲۷) مدل α پارامتری آن به صورت زیر حاصل می‌شود:

$$\begin{aligned} \text{Min } z &= EV(\tilde{c})x \\ \text{s.t. } & \left[(1-\alpha).E_r^{a_i} + \alpha.E_r^{b_i} \right] x \geq \alpha.E_r^{b_i} + (1-\alpha).E_r^{a_i} \quad i = 1, 2, \dots, m \\ & \left[\left(1 - \frac{\alpha}{\gamma}\right).E_r^{a_i} + \frac{\alpha}{\gamma}.E_r^{b_i} \right] x \geq \frac{\alpha}{\gamma}.E_r^{b_i} + \left(1 - \frac{\alpha}{\gamma}\right).E_r^{a_i} \quad i = 1, 2, \dots, m \\ & \left[\frac{\alpha}{\gamma}.E_r^{a_i} + \left(1 - \frac{\alpha}{\gamma}\right).E_r^{b_i} \right] x \leq \left(1 - \frac{\alpha}{\gamma}\right).E_r^{b_i} + \frac{\alpha}{\gamma}.E_r^{a_i} \quad i = 1, 2, \dots, m \\ & x \geq 0 \end{aligned} \quad (31)$$

در این مدل چنانچه $\alpha = 0/5$ باشد مدل به دست آمده با حالت قطعی یکسان خواهد بود. مطابق با آنچه که در قسمت قبل توضیح داده شد، می‌توانیم مدل قطعی کمکی معادل مساله اصلی را به صورت زیر فرمول‌بندی کنیم. ممکن است تعداد محدودیت‌های مساله کمکی معادل از تعداد محدودیت‌های مساله اصلی بیشتر باشد و آن به خاطر این است که هر محدودیت مساوی در مدل اصلی به دو محدودیت نامساوی در مدل کمکی معادل تبدیل می‌گردد. این مدل با توجه به روش‌های توضیح داده شده در بخش (۳-۵-۴) حل می‌گردد.

مدل قطعی معادل به شرح زیر است:

$$\text{Max } z_1 = \sum_j \sum_t \frac{\text{Profit}_{jt}^p + \gamma \text{Profit}_{jt}^m + \text{Profit}_{jt}^o}{\gamma} MP_{jt} \quad (32)$$

$$\text{Min } z_2 = \sum_j \sum_t \frac{\text{Co}_{jt}^p + \text{Co}_{jt}^m + \text{Co}_{jt}^o}{\gamma} MP_{jt} + \sum_j \sum_t \frac{\text{Poll}_{jt}^p + \text{Poll}_{jt}^m + \text{Poll}_{jt}^o}{\gamma} MP_{jt} \quad (33)$$

$$\text{Min } z_3 = \sum_j \sum_t \frac{\text{EA}_{jt}^p + \text{EA}_{jt}^m + \text{EA}_{jt}^o}{\gamma} MP_{jt} \quad (34)$$

$$\text{Max } z_4 = \sum_t \frac{\text{Green}_t^p + \text{Green}_t^m + \text{Green}_t^o}{\gamma} \quad (35)$$

$$\begin{aligned} \text{Max } z_5 &= \sum_t \frac{\text{Desh}_t^p + \text{Desh}_t^m + \text{Desh}_t^o}{\gamma} + \frac{\text{EduEmp}_t^p + \text{EduEmp}_t^m + \text{EduEmp}_t^o}{\gamma} \\ &+ \frac{\text{Ntash}_t^p + \text{Ntash}_t^m + \text{Ntash}_t^o}{\gamma} \end{aligned} \quad (36)$$

$$\text{Max } z_6 = \frac{\text{Social}_t^p + \text{Social}_t^m + \text{Social}_t^o}{\gamma} \quad (37)$$

$$\text{Min } z_v = \sum_i \frac{\text{LoseTime}_i^p + \text{LoseTime}_i^m + \text{LoseTime}_i^o}{\gamma} + \frac{\text{AbsTime}_i^p + \text{AbsTime}_i^m + \text{AbsTime}_i^o}{\gamma} \quad (38)$$

$$+ \frac{\text{AcJob}_i^p + \text{AcJob}_i^m + \text{AcJob}_i^o}{\gamma} + \frac{\text{EnvComplain}_i^p + \text{EnvComplain}_i^m + \text{EnvComplain}_i^o}{\gamma}$$

s.t.

$$MP_{jt} \leq \alpha \frac{MCap_{jt}^p + MCap_{jt}^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{MCap_{jt}^m + MCap_{jt}^o}{\gamma} \quad \forall j, t, \quad (39)$$

$$\sum_k MPC_{jkt} \leq MP_{jt} \quad \forall j, t, \quad (40)$$

$$MPC_{jkt} \geq (1-\alpha) \frac{MDem_{jkt}^p + MDem_{jkt}^m}{\gamma} + \alpha \frac{MDem_{jkt}^m + MDem_{jkt}^o}{\gamma} \quad \forall j, k, t, \quad (41)$$

$$\sum_i \sum_s X_{ist} \geq \sum_j Useper_{jt} \cdot MP_{jt} \quad \forall t, \quad (42)$$

$$X_{ist} \leq N_{st} \cdot \left[\alpha \frac{MaxSupp_i^p + MaxSupp_i^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{MaxSupp_i^m + MaxSupp_i^o}{\gamma} \right] \quad \forall i, s, t, \quad (43)$$

$$EduEmp_t \leq Desh_t \quad \forall t, \quad (44)$$

$$Desh_t \leq \alpha \frac{MaxDesh_t^p + MaxDesh_t^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{MaxDesh_t^m + MaxDesh_t^o}{\gamma} \quad \forall t, \quad (45)$$

$$Social_t \leq \alpha \frac{MaxSocial_t^p + MaxSocial_t^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{MaxSocial_t^m + MaxSocial_t^o}{\gamma} \quad \forall t, \quad (46)$$

$$Green_t \leq \alpha \frac{MaxGreen_t^p + MaxGreen_t^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{MaxGreen_t^m + MaxGreen_t^o}{\gamma} \quad \forall t, \quad (47)$$

$$Ntash_t \leq \left[\alpha \frac{\lambda_t^p + \lambda_t^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{\lambda_t^m + \lambda_t^o}{\gamma} \right] Desh_t \quad \forall t, \quad (48)$$

$$LoseTime_t \leq \alpha \frac{MaxLT_t^p + MaxLT_t^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{MaxLT_t^m + MaxLT_t^o}{\gamma} \quad \forall t, \quad (49)$$

$$AbsTime_t \leq \alpha \frac{MaxAbs_t^p + MaxAbs_t^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{MaxAbs_t^m + MaxAbs_t^o}{\gamma} \quad \forall t, \quad (50)$$

$$JobAcc_t \leq \left[\alpha \frac{\beta_t^p + \beta_t^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{\beta_t^m + \beta_t^o}{\gamma} \right] Desh_t \quad \forall t, \quad (51)$$

$$EnvComplain_t \leq \alpha \frac{MaxEC_t^p + MaxEC_t^m}{\gamma} + (1-\alpha) \frac{MaxEC_t^m + MaxEC_t^o}{\gamma} \quad \forall t, \quad (52)$$

$$N_{st} \in (0, 1) \quad (53)$$

$$MP_{jt}, X_{ist}, Green_t, Desh_t, EduEmp_t, Social_t, Ntash_t, LoseTime_t, AbsTime_t, AcJob_t, EnvComp_t \geq 0, \quad \forall t. \quad (54)$$

۴ نتایج حل مدل

جواب‌های حاصل از حل مدل مطابق روش بیان شده و به ازای α های مختلف در جداول زیر نشان داده شده است. برای سایر α هایی که ذکر نشده مساله نشدنی است و علت آن نیز این است که برای $\alpha > 0.5$ برخی محدودیت‌های مساله با مشکل مواجه شده و در تناقض با یکدیگر قرار می‌گیرند. نظر به اینکه تعداد متغیرهای مدل از جمله محصولات در هر دوره، تامین‌کنندگان و مقدار هر یک از مواد اولیه خریداری شده در هر دوره، متغیرهای زیست محیطی و اجتماعی زیاد می‌باشد از آوردن مقادیر این متغیرها خودداری شده است.

از موارد تشابهی که در این دو جدول می‌توان مشاهده کرد این است که با افزایش مقدار α مقادیر توابع هدف کاهش می‌یابد که این روند برای تمام توابع نیز وجود دارد. با توجه به این که مدل در حالت قطعی نیز حل شد به ازای $\alpha = 0.5$ مقادیر توابع هدف در حالت‌های قطعی و فازی باهم برابر است؛ ولی به ازای α های دیگر بین مقادیر توابع هدف در حالت‌های قطعی و فازی اختلاف وجود دارد که آن اهمیت لحاظ کردن عدم قطعیت در مدل را نشان می‌دهد.

با بررسی داده‌های دو جدول می‌توان دریافت که سود شرکت در مدل آشیانه‌ای بیش‌تر از مدل سود سه‌گانه است و همچنین مقادیر توابع دوم و سوم یعنی آلاینده‌ها و انرژی تقریباً در دو مدل یکسان و تابع فضای سبز و مقادیر توابع اجتماعی شامل توابع ۵، ۶ و ۷ در دو مدل نیز تغییری نداشته است. این موضوع نشان می‌دهد با توجه به اینکه خروجی توابع محیطی تقریباً یکسان است و توابع اجتماعی نیز تغییری نداشته است، سودآوری در مدل سود سه‌گانه دارای کاهش می‌باشد. در هر دو مدل مقدار تابع ۷ که شامل زمان‌های کاری از دست رفته، غیبت، حوادث شغلی و شکایات می‌باشد در حداقل ممکن است و از این لحاظ عملکرد کارخانه بسیار مطلوب بوده است. خروجی نرم افزار به ازای مقادیر مختلف الفنا نشان می‌دهد که ترکیب تولید در مدل سه‌گانه متفاوت از مدل آشیانه‌ای است و جهت دستیابی به این ترکیب تولید مقادیر یکسانی از متغیرهای محیطی و اجتماعی صرف شده ولی به سود کمتری دست یافته‌ایم. این نتایج برتری مدل آشیانه‌ای را نشان داده و استفاده از آن را توصیه می‌کند.

جدول ۷. نتایج حل بر اساس مدل سود سه‌گانه

| α | T | Z_1 | Z_2 | Z_3 | Z_4 | Z_5 | Z_6 | Z_7 |
|----------|---|-------------|------------|------------|-------|-------|-----------|-------|
| .۱ | ۱ | ۳۷۳۱۴۴۷۹۸۰۰ | ۴۱۴۲۲۷۸۸۹۶ | ۲۱۱۷۶۹۴۶۵۲ | ۴۸۳۳۶ | ۷۲۹ | ۴۰۰۹۲۶۹۸ | ۰ |
| | ۲ | ۳۹۰۱۹۹۲۵۲۸۰ | ۳۲۶۹۰۹۰۱۲۴ | ۱۶۷۸۷۰۴۸۹۳ | ۴۸۳۳۶ | ۶۸۷ | ۱۱۴۵۳۷۹۴۲ | ۰ |
| | ۳ | ۵۸۱۱۸۹۶۸۱۰۰ | ۳۲۰۹۱۸۴۶۰۲ | ۱۶۶۹۴۳۹۵۱۷ | ۴۸۳۳۶ | ۶۷۶ | ۴۲۰۲۶۳۱۴۲ | ۰ |
| | ۴ | ۶۶۵۳۳۶۹۹۰۰۰ | ۳۷۵۶۳۰۳۴۷۱ | ۲۱۴۵۰۷۵۳۹۴ | ۴۸۳۳۶ | ۷۵۱ | ۴۸۴۷۱۱۱۴۲ | ۰ |
| .۲ | ۱ | ۳۷۱۲۴۲۷۲۳۵۰ | ۴۱۳۷۵۹۹۳۸۲ | ۲۱۱۲۴۵۷۶۹۷ | ۴۸۱۹۲ | ۷۲۶ | ۳۹۹۷۳۲۵۶ | ۰ |
| | ۲ | ۳۸۱۱۳۷۸۹۶۰ | ۳۲۵۸۰۱۷۳۴۳ | ۱۶۷۳۲۶۴۱۴۷ | ۴۸۱۹۲ | ۶۸۶ | ۱۱۴۱۹۶۷۱۷ | ۰ |
| | ۳ | ۵۷۸۱۶۵۳۶۷۵۵ | ۳۲۰۵۵۱۷۵۵۸ | ۱۶۶۹۲۰۴۹۵۰ | ۴۸۱۹۲ | ۶۷۳ | ۴۱۹۰۱۱۱۱۷ | ۰ |
| | ۴ | ۶۵۹۳۶۹۵۲۳۸۵ | ۳۷۳۰۷۰۸۲۸۵ | ۲۱۳۶۳۲۳۲۳۹ | ۴۸۱۹۲ | ۷۴۸ | ۴۸۳۲۶۷۱۱۷ | ۰ |
| | ۱ | ۳۶۹۱۴۰۶۴۹۰۰ | ۴۱۱۴۶۷۹۱۵۸ | ۲۱۰۷۲۲۰۷۴۱ | ۴۸۰۴۸ | ۷۲۴ | ۳۹۸۵۳۸۱۴ | ۰ |
| | ۲ | ۳۸۶۱۲۸۳۲۶۴۰ | ۳۲۴۶۹۴۴۵۶۲ | ۱۶۷۱۱۸۶۷۴۷ | ۴۸۰۴۸ | ۶۸۱ | ۱۱۳۸۵۵۴۹۱ | ۰ |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------|------------|------------|-------|-----|-----------|---|
| .۳ | ۳ | ۵۷۵۲۶۷۷۰۸۲ | ۳۱۸۰۶۳۴۴۲۸ | ۱۶۶۴۱۴۰۵۶۹ | ۴۸۰۴۸ | ۶۶۹ | ۴۱۷۷۵۹۰۹۱ | . |
| | ۴ | ۶۵۲۰۴۱۳۰۱۶۷ | ۳۷۰۵۱۳۸۳۸۲ | ۲۱۲۵۴۷۱۰۶۱ | ۴۸۰۴۸ | ۷۴۵ | ۴۸۱۸۲۳۰۹۱ | . |
| | ۱ | ۳۶۷۳۳۸۵۷۴۵۰ | ۴۱۰۰۰۵۹۰۳۲ | ۲۱۰۱۹۸۳۷۸۶ | ۴۷۹۰۴ | ۷۲۱ | ۳۹۷۳۴۳۷۲ | . |
| | ۲ | ۳۸۴۱۴۲۸۶۳۲۰ | ۳۲۳۲۶۲۲۹۱۴ | ۱۶۶۷۴۲۷۶۷۳ | ۴۷۹۰۴ | ۶۸۰ | ۱۱۳۵۱۴۲۶۶ | . |
| .۴ | ۳ | ۵۷۱۵۷۰۱۷۳۷۷ | ۱۹۰۶۸۴۳۱۸۶ | ۱۶۵۹۰۷۶۱۸۶ | ۴۷۹۰۴ | ۶۶۶ | ۴۱۶۵۰۷۰۶۶ | . |
| | ۴ | ۶۴۳۴۹۳۱۸۱۲۷ | ۳۶۹۲۱۳۶۰۶۳ | ۲۱۱۴۷۷۵۲۶۲ | ۴۷۹۰۴ | ۷۴۲ | ۴۸۰۳۷۹۰۶۶ | . |
| .۵ | ۱ | ۳۶۵۲۳۶۵۰۰۰۰ | ۴۰۹۳۶۵۰۸۴۴ | ۲۰۹۸۸۵۱۹۹۸ | ۴۷۷۶۰ | ۷۱۸ | ۳۹۶۱۴۹۳۰ | . |
| | ۲ | ۳۸۲۱۵۷۴۰۰۰۰ | ۳۲۲۱۵۶۱۲۵۰ | ۱۶۶۳۶۶۸۶۰۰ | ۴۷۷۶۰ | ۶۷۸ | ۱۱۳۱۷۳۰۴۱ | . |
| | ۳ | ۵۶۸۳۲۵۷۷۰۵ | ۳۱۴۶۸۸۱۳۳۹ | ۱۶۵۴۰۱۱۸۰۶ | ۴۷۷۶۰ | ۶۶۰ | ۴۱۵۲۵۵۰۴۱ | . |
| | ۴ | ۶۳۵۲۹۵۷۱۴۱۴ | ۳۶۷۱۸۵۲۸۹۹ | ۲۱۰۱۹۸۵۲۹۳ | ۴۷۷۶۰ | ۷۳۹ | ۴۷۸۹۳۵۰۴۱ | . |

جدول ۸. نتایج حل مدل مطابق مدل آشنیانه‌ای

| α | T | Z_1 | Z_2 | Z_3 | Z_4 | Z_5 | Z_6 | Z_7 |
|----------|-----|--------------|------------|------------|-------|-------|-----------|-------|
| .۱ | ۱ | ۳۷۴۴۵۲۴۷۸۰۰ | ۴۱۴۹۷۴۳۱۲۵ | ۲۱۲۲۱۹۹۴۵۰ | ۴۸۳۳۶ | ۷۲۹ | ۴۰۰۹۲۶۹۸ | . |
| | ۲ | ۳۹۱۳۳۹۰۰۰۰۸۰ | ۳۲۷۲۲۱۹۰۰۰ | ۱۶۸۲۴۴۶۶۸۰ | ۴۸۳۳۶ | ۶۸۷ | ۱۱۴۵۲۷۹۴۲ | . |
| | ۳ | ۵۸۲۰۰۷۶۸۵۷۵ | ۳۲۱۸۸۴۱۱۲۵ | ۱۶۷۲۸۲۸۶۶۰ | ۴۸۳۳۶ | ۶۷۶ | ۴۲۰۲۶۳۱۴۲ | . |
| | ۴ | ۶۶۶۲۹۵۱۴۳۳۵ | ۳۷۶۳۶۰۶۲۹۰ | ۲۱۵۰۶۹۰۱۵۵ | ۴۸۳۳۶ | ۷۵۱ | ۴۸۴۷۱۱۱۴۲ | . |
| .۲ | ۱ | ۳۷۲۵۴۴۴۸۳۵۰ | ۴۱۴۵۰۴۹۵۳۱ | ۲۱۲۰۹۴۱۴۶۳ | ۴۸۱۹۲ | ۷۲۶ | ۳۹۹۷۳۲۵۶ | . |
| | ۲ | ۳۸۹۳۴۷۹۵۰۶۰ | ۳۲۶۱۱۰۱۷۵۰ | ۱۶۸۱۶۷۲۵۱۰ | ۴۸۱۹۲ | ۶۸۶ | ۱۱۴۱۹۶۷۱۷ | . |
| | ۳ | ۵۷۹۳۸۲۰۴۰۲۴ | ۳۲۱۵۱۶۳۰۴۷ | ۱۶۷۵۹۰۸۵۸۴ | ۴۸۱۹۲ | ۶۷۳ | ۴۱۹۰۱۱۱۱۷ | . |
| | ۴ | ۶۶۰۶۲۰۵۹۸۰۹ | ۳۷۳۵۶۹۱۰۴۹ | ۲۱۴۴۹۰۲۸۵۰ | ۴۸۱۹۲ | ۷۴۸ | ۴۸۳۲۶۷۱۱۷ | . |
| .۳ | ۱ | ۳۷۰۶۳۶۴۸۹۰۰ | ۴۱۳۵۳۵۵۹۳۸ | ۲۱۱۵۶۸۳۴۷۵ | ۴۸۰۴۸ | ۷۲۴ | ۳۹۸۵۳۸۱۴ | . |
| | ۲ | ۳۸۷۳۵۶۹۰۰۴۰ | ۳۲۵۹۹۸۴۵۰۰ | ۱۶۷۷۸۹۸۳۴۰ | ۴۸۰۴۸ | ۶۸۱ | ۱۱۳۸۵۵۴۹۱ | . |
| | ۳ | ۵۷۶۰۷۷۱۶۴۴۷ | ۳۱۹۶۶۱۷۵۱۶ | ۱۶۷۰۸۲۳۸۶۴ | ۴۸۰۴۸ | ۶۶۹ | ۴۱۷۷۵۹۰۹۱ | . |
| | ۴ | ۶۵۲۸۸۶۱۳۸۷۹ | ۳۷۲۳۷۵۷۱۶۸ | ۲۱۳۴۰۰۷۰۸۹ | ۴۸۰۴۸ | ۷۴۵ | ۴۸۱۸۲۳۰۹۱ | . |
| .۴ | ۱ | ۳۶۸۲۸۴۹۴۵۰ | ۴۱۲۰۶۶۲۳۴۴ | ۲۱۱۰۴۲۵۴۸۸ | ۴۷۹۰۴ | ۷۲۱ | ۳۹۷۳۴۳۷۲ | . |
| | ۲ | ۳۸۵۳۶۵۸۵۰۲۰ | ۳۲۴۸۸۶۷۲۵۰ | ۱۶۷۴۱۲۴۱۷۰ | ۴۷۹۰۴ | ۶۸۰ | ۱۱۳۵۱۴۲۶۶ | . |
| | ۳ | ۵۷۲۷۷۲۲۸۸۳۹ | ۳۱۷۸۰۷۱۹۷۷ | ۱۶۶۵۷۳۹۱۴۳ | ۴۷۹۰۴ | ۶۶۶ | ۴۱۶۵۰۷۰۶۶ | . |
| | ۴ | ۶۴۴۷۳۳۲۰۴۱۶ | ۳۷۰۳۲۴۵۸۰۰ | ۲۱۲۳۲۶۸۳۳۵ | ۴۷۹۰۴ | ۷۴۲ | ۴۸۰۳۷۹۰۶۶ | . |
| .۵ | ۱ | ۳۶۶۸۲۰۵۰۰۰۰ | ۴۱۰۲۹۶۸۷۵۰ | ۲۱۰۵۱۶۷۵۰۰ | ۴۷۷۶۰ | ۷۱۸ | ۳۹۶۱۴۹۳۰ | . |
| | ۲ | ۳۸۳۳۷۴۸۰۰۰۰ | ۳۲۳۱۷۵۰۰۰۰ | ۱۶۷۰۳۵۰۰۰۰ | ۴۷۷۶۰ | ۶۷۸ | ۱۱۳۱۷۳۰۴۱ | . |
| | ۳ | ۵۶۹۶۶۷۴۱۲۶۲ | ۳۱۵۳۵۲۶۴۴۵ | ۱۶۶۰۶۵۴۴۲۴ | ۴۷۷۶۰ | ۶۶۰ | ۴۱۵۲۵۵۰۴۱ | . |
| | ۴ | ۶۳۶۵۳۱۰۸۹۷۸ | ۳۶۷۲۹۰۱۶۰۴ | ۲۱۱۲۵۴۸۰۳۳ | ۴۷۷۶۰ | ۷۳۹ | ۴۷۸۹۳۵۰۴۱ | . |

۵ نتیجه‌گیری و پیشنهادها

در این تحقیق با توجه به اهمیت بحث پایداری در زنجیره‌تامین، به بررسی مفاهیم پایداری، مدل‌های پایداری، انعطاف‌پذیری و رقابت در زنجیره‌تامین و مرور برخی تحقیقات انجام شده در خصوص مدل‌سازی زنجیره‌تامین پایدار پرداخته شد. با مرور مدل‌های موجود در بحث پایداری، سه بعد اقتصادی، اجتماعی و زیست محیطی به عنوان ابعاد پایداری در نظر گرفته شد و مدل آشیانه‌ای با توجه به ویژگی خاص آن که به ابعاد اجتماعی و زیست محیطی اهمیت بیشتری می‌دهد و این ابعاد در حال حاضر مورد توجه ویژه کشورها و سازمان‌ها می‌باشد و همچنین مدل سود سه‌گانه که به دنبال فصل مشترک سه بعد پایداری است، جهت مدل‌سازی انتخاب گردید. بر اساس بررسی‌ها، بهترین مدل برای اندازه‌گیری رقابت‌پذیری زنجیره‌های تامین و متعاقب آن شناخت عملکرد فعلی و موقعیت رقابتی زنجیره‌های تامین، مدل مرجع عملیات‌های زنجیره‌تامین (SCOR) می‌باشد که از مجمع زنجیره‌تامین (SCC) ایجاد شده است که در این تحقیق از این مدل جهت لحاظ نمودن رقابت‌پذیری زنجیره‌تامین استفاده شد. شاخص‌ها و سنجه‌های پایداری بر مبنای این مدل و همچنین منابع مختلف پایداری استخراج و با روش دلفی جهت صنعت مورد بررسی، بومی‌سازی گردید. برای تعیین ارتباط و اهمیت شاخص‌ها و تاثیر آن در توابع هدف مدل از روش‌های دنپ و دیمتل استفاده شد. همچنین حالت‌های مختلف عدم قطعیت تشریح و با توجه به ماهیت مساله، مدل برنامه‌ریزی ریاضی فازی برای مدل کردن مساله انتخاب گردید و مدل ضمن در نظر گرفتن اولویت اهداف در دو روش و با مراحل مختلف حل شد.

برای نشان دادن اعتبار و عملی بودن مدل و همچنین رویکرد حل یک مثال واقعی از صنعت نسوز ارایه شده است. با بررسی جواب‌های به دست آمده مشاهده می‌گردد مقادیر توابع هدف به ازای الفاهای مختلف متفاوت بوده و با افزایش الفای، کاهش می‌یابد که این موضوع اهمیت روش انتخابی و عدم قطعیت در مدل و لحاظ نمودن آن را نشان می‌دهد. مقایسه دو مدل آشیانه‌ای و سود سه‌گانه نیز بر اساس خروجی توابع هدف کارایی مدل آشیانه‌ای را نشان می‌دهد. از نکات بارز این تحقیق همچنین به صحیح و قابل قبول بودن نتایج برای صنعت مورد نظر و ارایه گزارش پایداری می‌توان اشاره کرد.

با توجه به اینکه شدت رقابت در صنایع نسوز بالا رفته است، توجه به مباحث پایداری و اندازه‌گیری پایداری می‌تواند موقعیت شرکت‌های نسوز را بهبود بخشیده و به رشد سهم بازار آنها کمک نماید. ارایه یک گزارش پایداری بر مبنای مدل مطرح شده می‌تواند باعث بهبود عملکرد شرکت و ضمن برآورده ساختن شاخص‌های اجتماعی و محیطی باعث افزایش فروش و سود گردد. با توجه به مدل مطرح شده توصیه می‌شود شرکت‌ها در ابعاد مطرح شده برنامه‌ای مدون داشته باشند و با اجرای دوره‌ای مدل پایداری طراحی شده، گزارش‌های پایداری را تدوین نمایند. آوردن ابعاد زیست محیطی و اجتماعی با اولویت مدل بررسی شده در این تحقیق می‌تواند به موفقیت سازمان کمک نماید. برای بهبود بعد اقتصادی تحویل به موقع محصول، افزایش کیفیت، اصلاح شیوه‌های حمل و نقل مواد در فرایند تولید و بهبود ساختار هزینه شرکت توصیه می‌گردد. برای بهبود بعد اجتماعی، توجه به آموزش کارکنان، برنامه تشویق و ثبات در شغل و افزایش رضایت مندی پرسنل توصیه می‌شود. در شرکت مورد مطالعه شاخص‌های اجتماعی مناسب بوده که نشان از توجه شرکت به این بخش‌ها دارد. در بعد

زیست محیطی کاهش صدای کوره ها، بهبود مصرف انرژی کوره ها، کاهش گرد و غبار کارگاه و افزایش فضای سبز کارخانه در صورت امکان با توجه به زمین کارخانه، توصیه می شود.

برای تحقیقات آتی پیشنهاد می گردد:

- مدل ریاضی بر مبنای سایر مدل های پایداری از جمله مدل مرزهای شکست نیز تدوین و با نتایج مدل این تحقیق مقایسه گردد.

- از رویکردهای دیگر بیان شده در بخش رقابت و عدم قطعیت نیز با ترکیب مدل های پایداری استفاده گردد.

- مدل ریاضی فازی با استفاده از سایر روش ها نیز حل گردد و با نتایج روش این تحقیق مقایسه گردد.

- از این روش جهت مدل سازی یک زنجیره تامین پایدار حلقه بسته نیز استفاده گردد.

منابع

- [۲۶] سلیمانی سدهی، مجتبی، غفاری نسب، نادر، (۱۳۹۲). مدیریت زنجیره تامین (مدل های مرجع فرایندی، شاخص های عملکردی و نرم افزاری)، چاپ اول، موسسه مطالعات و پژوهش های بازرگانی.
- [۶۷] آذر، عادل، موسوی، سید فاضل، (۱۳۹۳). طراحی مدل احتمالی و استوار یکپارچه سه مرحله ای برای انتخاب تامین کننده با رویکرد عدم قطعیت، مجله تحقیق در عملیات در کاربردهای آن، سال یازدهم، شماره اول، ۱۸-۱.
- [۷۷] مرادی، محمود، صلاحی، مازیار، بردسیری، مرضیه، جمالیان، علی، (۱۳۹۳). یک مدل جدید استوار در طراحی شبکه زنجیره ی تامین تحت عدم قطعیت، مجله تحقیق در عملیات در کاربردهای آن، سال یازدهم، شماره دوم، ۲۶-۹.
- [1] Seuring, S., Muller, M., (2008). From a literature review to a conceptual framework for sustainable supply chain management, *Journal of Cleaner Production*, 16 (15), 1699-1710.
- [2] Seuring, S., Sarkis, J., Muller, M., Rao, P., (2008). Sustainability and supply chain management: an introduction to the special issue, *Journal of Cleaner Production*, 16(14), 1545-1551.
- [3] Seuring, S., Gold, S., (2013). Sustainability management beyond corporate boundaries: from stakeholders to performance, *Journal of Cleaner Production*, 56(1), 1-6.
- [4] Tseng, S.C., Hung, S.W., (2014). A strategic decision making model considering the social costs of carbon dioxide emissions for sustainable supply chain management, *Journal of Environmental Management*, 133, 315-322.
- [5] Christopher, M., (2011). *Logistic and Supply Chain Management: creating value-adding networks*, Fourth edition, London, Prentice Hall.
- [6] Simchi Levi, D., Kaminsky, P., SimchiLevi, E., (2004). *Managing in the supply chain*, McGraw-Hill.
- [7] Baud-Lavigne, B., Agard, B., Penz, B., (2014). Environmental constraints in joint product and supply chain design optimization, *Computers & Industrial Engineering*, 76(2014), 16-22.
- [8] Hassini, E., Surti, C., Searcy, C., (2012). A literature review and a case study of sustainable supply chains with a focus on metrics, *International Journal of Production Economics*, 140(2012), 69-82.
- [9] Masoumik, S.M., Abdul-Rashid, S.H., Olugu, E.U., Raja Ghazilla, R.A., (2014). Sustainable supply chain design: A configurational approach, *The Scientific World Journal*, v. 2014.
- [10] Williams, A., Kennedy, S., Philipp, F., Whiteman, G., (2017). Systems thinking: A review of sustainability management research, *Journal of Cleaner Production*, 148, 866-881.
- [11] Fazli, S., Mavi, R.K., Vosooghizaji, M., (2015). Crude oil supply chain risk management with DEMATEL-ANP, *Operational Research International Journal*, 15(3), 453-480.
- [12] Govindan, K., Fattahi, M., Keyvanshokoo, E., (2017). Supply chain network design under uncertainty: A comprehensive review and future research directions, *European Journal of Operational Research*, 236, 108-141.

- [13] Barbosa-Póvoa, A., Silva, C., Carvalho, A., (2018). Opportunities and Challenges in Sustainable Supply Chain: An Operations Research Perspective, *European Journal of Operational Research*, 268(2), 399-431.
- [14] Elkington, J., (1998). Accounting for the triple bottom line, *Measuring Business Excellence*, 2(3), 18 – 22.
- [15] Venkatraman, S., Ravi Nayak, R., (2015). Corporate sustainability: an IS approach for integrating triple bottom line elements, *Social Responsibility Journal*, 11(3), 482 – 501.
- [16] Giddings, B., Hopwood, B., O'Brien, G., (2002). Environment, economy and society: fitting them together into sustainable development, *Sustainable Development*, 10(4), 187–196.
- [17] Carter, C.R., Rogers, D.S., (2008). A framework of sustainable supply chain management: moving toward new theory, *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*, 38(5), 360-387.
- [18] Mongsawad, P., (2010). The philosophy of the sufficiency economy: A contribution to the theory of development, *Asia-Pacific Development Journal* 17(1), 123-143.
- [19] Wittstruck, W. and Teuteberg, F., (2011). Understanding the Success Factors of Sustainable Supply Chain Management: Empirical Evidence from the Electrics and Electronics Industry, *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 19(3), 141-158.
- [20] Carter, C.R., Easton, P.L., (2011). Sustainable supply chain management: evolution and future directions, *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*, 41(1), 46-62.
- [21] Winkler, H., & Seebacher, G., (2012). Considerations on a contemporary flexibility approach, *Research in Logistics & Production*, 2(2), 147-161.
- [22] Winkler, H., Seebacher, G., (2016). A capability approach to evaluate supply chain flexibility, *International Journal of Production Economics*, 167, 177-186.
- [23] Lummus, R.R., Vokurka, R.J., Alber, K.L., (1998). Strategic supply chain planning, *Production and inventory management journal*, 39(3), 49-58.
- [24] Ponis, S.T., Gayialis, S.P., Tatsipoulos, I.P, Panayiotou, N.A., Stamatou D.R.I., Ntalla, A.C., (2014). An application of AHP in the development process of a supply chain reference model focusing on demand variability, *Operational Research International Journal*, 15(3), 337–357.
- [25] Wisner, J. D., Tan, K-C., & Leong, G. K., (2012). Principles of supply chain management: a balanced approach (3rd edition). Mason, Ohio: South-Western Cengage Learning.
- [27] Weyers, M., (2017). An Application of the Supply Chain Operations Reference Model for the Service Supply Chain for Standardised Back Office Services, Dissertation presented for the degree of Doctor of Philosophy, Faculty of Engineering at Stellenbosch University.
- [28] Kalpani, C., Jennifer A., (2018). Systematic mechanism for identifying the relative impact of supply chain performance areas on the overall supply chain performance using SCOR model and SEM, *International Journal of Production Economics*, 201, 102-115.
- [29] Barad, M., Sapir, D.E., (2003). Flexibility in logistic systems - Modeling and performance evaluation, *International Journal of Production Economics*, 85(2), 155-170.
- [30] Duclos, L.K., Vokurka, R.J., Lummus, R.R., (2003). A conceptual model supply chain flexibility, *Industrial Management & Data Systems*, 103(6), 446-456.
- [31] Kara, S., Kayis, B., (2004). Manufacturing flexibility and variability: An overview, *Journal of Manufacturing Technology Management*, 15(6), 466-478.
- [32] Sánchez, A.M., PérezPérez, M., (2005). Supply chain flexibility and firm performance, *International Journal of Operations & Production Management*, 25(7), 681–700.
- [33] Tang, C.S., Tomlin, B., (2008). The Power of Flexibility for Mitigating Supply Chain Risks, *International Journal of Production Economics*, 116(1), 12-27.
- [34] Gong, Z., (2008). An economic evaluation model of supply chain flexibility, *European Journal of Operational Research*, 184(2), 745–758.
- [35] Merschmann, U., Thonemann, U.W., (2011). Supply chain flexibility, uncertainty and firm performance, *International Journal of Production Economics*, 130(1), 43–53.
- [36] Moon, K.K., Yi, C.Y., Nagi, E.W.T., (2012). An instrument for measuring supply chain flexibility for the textile and clothing companies, *European Journal of Operational Research*, 222(2012), 191-203.
- [37] Wang, H., Mastragostino, R., L.E. Swartz, C., (2016). Flexibility analysis of process supply chain network, *Computer and Chemical Engineering*, 84, 409-421.
- [38] Fiksel, J., (2017). Sustainability and resilience: toward a systems approach, *Sustainability: Science, Practice and Policy*, 2(2), 14-21.

- [39] Pettit, T.j., Fiksel, J., Croxton, K.L. (2008). Can you measure your supply chain resilience, *Supply Chain and Logistics Journal*, 10 (1), 21-22.
- [40] Jüttner, U., Maklan, S., (2011). Supply chain resilience in the global financial crisis: an empirical study, *Supply Chain Management: An International Journal*, 16(4), 120-141.
- [41] Lengnick-Hall, C. A., Beck, T. E., Lengnick-Hall, M.L., (2011). Developing a capacity for organizational resilience through strategic human resource management, *Human Resource Management Review*, 21, 243-255.
- [42] Pettit, T.J., Croxton, K.L. Fiksel, J., (2013), Ensuring supply chain resilience: development and implementation of an assessment tool, *Journal of Business Logistics*, 34(1), 46-76.
- [43] Soni, U., Jain, V., Kumar, S., (2014). Measuring supply chain resilience using a deterministic modeling approach, *Computers & Industrial Engineering*, 74, 11-25.
- [44] Tukamuhabwa, B. R., Stevenson, M., Busby, J., Zorzini, M., (2015). Supply chain resilience: definition, review and theoretical foundations for further study, *International Journal of Production Research*, 53(18), 1-32.
- [45] Rajesh, R., (2016). Forecasting supply chain resilience performance using grey prediction. *Electronic Commerce Research and Applications*, 20, 42-58.
- [46] Rezapour, S., Zanjirani Farahani, R., Pourakbar, M., (2017). Resilient supply chain network design under competition: A case study, *European Journal of Operational Research*, 259(3), 1017-1035.
- [47] Pishvae, M.S., Torabi, S.A., (2010). A possibilistic programming approach for closed-loop supply chain network design under uncertainty, *Fuzzy Sets and Systems*, 161, 2668-2683.
- [48] Bellman, R.E., Zadeh, L.A., (1970). Decision making in a fuzzy environment, *Management Science*, 17, 141-164.
- [49] El-Sayed, M., Afia, N., El-Kharbotly, A., (2010). A stochastic model for forward-reverse logistics network design under risk, *Computers & Industrial Engineering*, 58, 423-431.
- [50] Wang, R. C., Liang, T. F., (2005). Applying possibilistic linear programming to aggregate production planning, *International Journal of Production Economics*, 98(3), 328-341.
- [51] Dubois, D., Fargier, H., Fortemps, P. (2003). Fuzzy scheduling: modelling flexible constraints vs. coping with incomplete knowledge, *European Journal of Operational Research*, 147, 231-252.
- [52] Baykasoglu, A., Göçken, T., (2008). A review and classification of fuzzy mathematical programs, *Journal of Intelligent and Fuzzy Systems*, 19(3), 205-229.
- [53] Tsao, Y., Thanh, V., Lu, J., Yu, V., (2018). Designing Sustainable Supply Chain Networks under Uncertain Environments: Fuzzy Multi-objective Programming, *Journal of Cleaner Production*, 174, 1550-1565.
- [54] Wang, H.F., Hsu, H.W., (2012). A possibilistic approach to the modeling and resolution of uncertain closed-loop logistics, *Fuzzy Optimization and Decision Making*, 11, 177-208.
- [55] Pishvae, M.S., Razmi, J., (2012). Environmental supply chain network design using multi-objective fuzzy mathematical programming, *Applied Mathematical Modelling*, 36(8), 3433-3446.
- [56] Pishvae, M.S., Torabi, S.A., Razmi, J., (2012b). Credibility-based fuzzy mathematical programming model for green logistics design under uncertainty, *Computer & Industrial Engineering*, 62, 624-632.
- [57] Pishvae, M.S., Razmi, J., Torabi, S.A., (2012a). Robust possibilistic programming for socially responsible supply chain network design: A new approach, *Fuzzy Sets and Systems*, 206, 1-20.
- [58] Saffar, M.M., Hamed, S.G., Razmi, J., (2015). A new multi objective optimization model for designing a green supply chain network under uncertainty. *International Journal of Industrial Engineering Computations*, 6, 15-32.
- [59] Chaabane, A., Ramudhin, A., Paquet M., (2012). Design of sustainable supply chains under the emission trading scheme, *International Journal of Production Economics*, 135, 37-49.
- [60] Mota, B., Carvalho, A., Gomes, M. I., Barbosa-Póvoa, A. P., (2015). Design and planning of sustainable supply chains. In F. You (Ed.), *Sustainability of Products, Processes and Supply Chains: Theory and Applications*, 36, Elsevier.
- [61] Arampantzi C., Minis, L., (2017). A new model for designing sustainable supply chain networks and its application to a global manufacturer, *Journal of Cleaner Production*, 156, 276-292.
- [62] Varsei, M., Polyakovskiy, S., (2017). Sustainable supply chain network design: A case of the wine industry in Australia, *Omega*, 66, Part B, 236-247.
- [63] Mota, B., Gomes, M.I., Carvalho, A., Paula, A., (2018). Sustainable supply chains: an integrated modelling approach under uncertainty, *Omega*, 77, 32-57.

- [64] Dubey, R., Gunasekaran, A., Papadopoulos, T., Childe, S., Shilde, K.T., Wamba, S.(2017). Sustainable supply chain management: framework and further research directions, *journal of cleaner production*, 142(2017), 1119-1130.
- [65] Sreedevi, R., Saranga, H., (2017). Uncertainty and supply chain risk: The moderating role of supply chain flexibility in risk mitigation, *International Journal of Production Economics*, 193(2017), 332-342.
- [66] Eskandari-Khanghahi, M., Tavakkoli-Moghaddam, R., Taleizadeh, A., Hassanzadeh Amin, S., (2018). Designing and optimizing a sustainable supply chain network for a blood platelet bank under uncertainty, *Engineering Applications of Artificial Intelligence*, 71, 236–250.
- [68] Mir Hassani, S. A., Lucas, C., Mitra, G., Poojari, C. A., (1999). Computational solution of capacity planning model under uncertainty, *Parallel Computing Journal*, 26, 511–538.
- [69] Ahmed, S., King, A. J., Parija, G., (2000). A multi-stage stochastic integer programming approach for capacity expansion under uncertainty, *School of Industrial and Systems Engineering. Georgia Institute of Technology, Atlanta, GA, USA*.
- [70] Tsiakis, P., Shah, N., Pantelides, C. C., (2001). Design of multiechelon supply chain networks under demand uncertainty, *Industrial and Engineering Chemistry Research*, 40, 3585–3604.
- [71] Gupta, A., Maranas, C.D., (2000). A Two-Stage Modelling and Solution Framework for Multisite Midterm Planning Under Demand Uncertainty, *Industrial and Engineering Chemistry Research*, 39, 3799–3813.
- [72] Gupta, A., Maranas, C. D., (2003). Managing demand uncertainty in supply chain planning, *Computer and Chemical Engineering*, 27, 1219–1227.
- [73] Santoso, T., Ahmed, S., Goetschalckx, M., Shapiro, A., (2005). A stochastic programming approach for supply chain network design under uncertainty., *European Journal of operational Research*, 167, 96–115.
- [74] Azaron, A., Brown, K. N., Tarim, S. A., Modarres, M., (2008). A multi-objective stochastic programming approach for supply chain design considering risk, *International Journal of Production Economics*, 116, 129–138.
- [75] Fleten, S. E., Kristoffersen, T. K., (2008). Short-term hydropower production planning by stochastic programming, *Computers & Operations Research*, 35, 2656–2671.
- [76] Huang, H., Zabinsky, Z.B., Li, Y., Liu, S., (2016). Analyzing hepatitis C screening and treatment strategies using probabilistic branch and bound, *WSC '16: Proceedings of the 2016 Winter Simulation Conference*, 2076-2086.
- [78] Soyster A.L., (1973). Convex programming with set-inclusive constraints and applications to inexact linear programming, *Operations Research*, 21(5), 1154-1157.
- [79] Mulvey, J.M., Vanderbei, R.J., Zenios, S.A., (1995). Robust optimization of large scale systems. *Operations Research*, 43(2), 264-281.
- [80] Ben-Tal, A., Nemirovski, A., (2000). Robust solutions of linear programming problems contaminated with uncertain data, *Math program*, 88, 411-424.
- [81] Bertsimas, D., Sim, M., (2004). The Price of Robustness, *Operations research*, 52(1), 35–53.
- [82] Li, Y.P., Huang, G.H., Nie, X.H., and Nie, S.L., (2008). A two-Stage fuzzy robust integer programming approach for capacity planning of waste management systems, *European Journal of Operational Research*, 189(2008), 399-420.
- [83] Pan, F., Nagi, R., (2010). Robust supply chain design under uncertain demand in agile manufacturing, *Computers & Operations Research*, 37, 668-683.
- [84] Alem, D. J., Morabito, R., (2012). Production planning in furniture settings via robust optimization, *Computers & Operations Research*, 39(2), 139–150.
- [85] Taha, R., Abdallah, k., Sadek, Y., Kharbotly A., Afia, N., (2015). Multi objective supply chain network design under demand uncertainty using robust goal programming approach, *Proceedings of the 2015 International Conference on Operations Excellence and Service Engineering*, Orlando, Florida, USA, September 10-11.
- [86] Zokaei, S., Jabbarzadeh, A., Fahimnia, B., Sadjadi, j., (2017). Robust supply chain network design: an optimization model with real world application, *Annals of operations research*, 257(1), 15-44.
- [87] Global Reporting Initiative., (2016). <https://www.globalreporting.org>.
- [88] Azapagic, A., (2003). Systems approach to corporate sustainability: A general management framework, *Process Safety and Environmental Protection*, 81(5), 303-316.
- [89] Krajnc, D., Glavic, P., (2005). A model for integrated assessment of sustainable development, *Resources, Conservation and Recycling*, 43, 189-208.

- [90] Krajnc, D., Glavic, P., (2003). Indicators of sustainable production, *Clean Technology Environmental Policy*, 5, 279-88.
- [91] Chiu, W.Y., Tzeng, G.h., Li, H., (2013). A new hybrid MCDM model combining DANP with VIKOR to improve e-store business, *Knowledge-Based Systems*, 37 (2013), 48-61.
- [92] Tseng, ML., Lin, YH., (2009). Application of fuzzy DEMATEL to develop a cause and effect model of municipal solid waste management in Metro Manila, *Environ Monit Assess* 158, 519-533.
- [93] Jimenez, M., Arenas, A., Bilbao, A., Rodriguez, M.V., (2007). Linear programming with fuzzy parameters: an interactive method resolution, *European Journal of Operational Research*, 177, 1599-1609.
- [94] Heilpern, S., (1992). The expected value of a fuzzy number, *Fuzzy Sets and Systems*, 47(1), 81-86.